

УДК 81 276.6/801.82

А.И. Ахметжанова,

к. ф. н. доцент Казахского национального университета
им. аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан,
e-mail: ahmetzhanova.aynash@mail.ru

Формирование пространства в диалоге культур

В статье рассматриваются проблемы взаимного сотрудничества между государствами и проблемы цивилизации в целом. Каждый новый век или тысячелетие, как и каждый новый рассвет, восход солнца или приход весны, несет с собой новую надежду и знаменует новое начало. В этом отношении человечество на протяжении всего времени, над которым мы не властны, всегда искало новую искру жизни, свежее дыхание Утреннего ветра, надеялось и стремилось обрести свет вместо темноты так же легко, как переступить порог.

В работе освещается проблема глубины осознания происходящего, которую необходимо принять во внимание как целый ряд факторов локального, регионального и глобального характера. Раскрываются проблемы прав человека как самые острые в диалоге между Западом и мусульманским миром.

Данные вопросы тесно связаны с другим фактором, который заслуживает внимательного к себе отношение при анализе на данную тему. Весь комплекс этих проблем вызывает особый интерес и оказывается в центре внимания при прогнозировании развития стран в ближайшем будущем. Данная тема является актуальной на сегодняшний день.

Ключевые слова: диалог, человеческое сознание, мировоззрение, цивилизация, культура, толерантность, демократия, исламские традиции, ценность, институты, продуктивность, контекст, приоритет, компромисс.

A.I. Ahmetzhanova

Dialogue as a form of cooperation and coexistence

The article deals with the problem of cooperation between the states and the problems of civilization as a whole. Each new century or millennium, as each new dawn, sunrise, or the arrival of spring brings with it a new hope and marks a new beginning. In this respect, humanity for all time, over which we have no control, was always looking for a new spark of life, a fresh breath of the morning breeze striving to attain light instead of darkness as easy as crossing the threshold.

The article also examines the problem of the in-deep realization of what is going on, that must be taken into account as a number of factors of local, regional and global character. The problems of human rights are revealed as the sharpest in the dialogue between the West and the Muslim world.

These questions are closely related to another factor that deserves attention. The whole complex of these problems causes particular interest and appears in a spotlight at prognostication of the development of countries in the near future. This theme is actual to date.

Key words: dialogue, human consciousness, philosophy, civilization, culture and tolerance, democracy, islamic traditions, value, institutes, productivity, context, priority, compromise.

А.И. Ахметжанова

Диалог мәдениетінің аясын қалыптастыру

Бұл мақалада тіл мен ойдың, мағыналық кеңістіктің тереңдігі – ойға салмақ, ақылға сын. Сонымен қатар бүтін болмыс атаулы мен «Баян» егіз ұғым ретінде, яғни сөз бен суреткер тәрізді ортақ бірлікте қарастырылады. Жаратылыс пен ақиқаттың тылсым сырларын ой бесігінде еркін тербейді. Жаратқан мен Ақиқат тұрғысындағы мәселелер қарастырылады.

Сонымен қатар, жергілікті, аймақтық және аумақтық факторлар ретінде қолға алу қажет жағдайлар мен басқа да проблемалар қарастырылады. Адамның құқығының мәселелері сияқты ең өткір Батыстың және мұсылман әлемнің арасындағы диалогта ашылады.

Айтылмыш сұрақтар қарастырылып отырған тақырыпты анализдеу кезінде терең көңіл бөлінеді. Осы мәселенің барлық кешені айрықша мүддені шақыртады және келешекте елдің дамуын болжауында зерттеледі. Айтылмыш тақырып қазірде көкейкесті болып табылады.

Түйін сөздер: адам, ақиқат, дүние, жаһандану, тәрбие ізет, өмір сүру қалыбы, демократия, ислам дәстүрлері, құндылық, институт, азықтылық, контекст, басымдық, ымыра.

Волею судеб Казахстан оказался между Европой и Азией, хотя и не географически, а, скорее, демографически и культурно. Поэтому он по своему статусу является евразийской страной, частью евразийской цивилизации. Здесь следует особо отметить, что по евразийскому пространству проходит граница между крупнейшими мировыми религиями – исламом и христианством, представляющими вероисповедания двух суперэтносов: туранского и славянского. На первый взгляд, может показаться, что естественным путем развития современного Казахстана оказывается его вхождение в тюркско-исламский мир, с которым нас связывает многовековая общность национальных корней, языков, традиций, обычаев. Однако, в отличие от наших восточных соседей, вряд ли у нас в Казахстане будут доминировать формы чисто мусульманской культуры.

В древности в степях Казахстана исповедовались и мирно сосуществовали различные религии, среди которых было и древнее христианство, и буддизм, и зороастризм, и манихейство, а традиции тенгрианства по своей значимости для простого народа немногим уступали исламу. В тот период диалог религий и верований становился формой их сосуществования. Сегодня в стране созданы для налаживания диалога как способа национальной и гражданской консолидации все необходимые условия, обеспечен устойчивый и динамичный экономический рост, происходит развитие институтов демократии и гражданского общества, укрепляются стабильность, безопасность и независимость молодого государства в контексте мирового развития. Таковы культурно-исторические предпосылки межконфессионального диалога, духовного со-

гласия в Республике Казахстан, формирования нового общественного сознания.

Диалог может трактоваться как сумма монологов, когда собеседники не вовлекаются в суть того, что говорит каждый – это только внешний диалог. Может быть другая ситуация, – собеседники прислушиваются друг к другу, но остаются при своем мнении. И, наконец, еще один, самый предпочтительный для достижения согласия вариант диалога: собеседники не только прислушиваются друг к другу, но и взаимноизменяются, открывая нечто такое, что было неизвестно им до вступления в диалог. Именно это новое содержание позволяет прийти к глубинному, экзистенциальному согласию, связанному с духовно-нравственным взаимопониманием.

Можно описать эти типы диалога с помощью такого ряда терминов: восприятие чужого как своего, чужого как чуждого и чужого как иного/другого. Первый тип согласия может предполагать либо отрицание инаковости собеседника, либо, напротив, приспособление к его опыту (ассимиляцию). Второй тип имеет в виду непринятие мнения и системы ценностей собеседника, трактовку в негативной тональности «чуждого». Наконец, третий вариант более всего соответствует желаемому согласию: собеседники, не утрачивая собственной идентичности, признают непохожесть друг друга и придают ей позитивный ценностный смысл. Быть другим – означает иметь особую привлекательность, особые ресурсы согласия.

В современных условиях формирование пространства диалога культур и цивилизаций, в котором обретается желанное и необходимое согласие, становится одной из приоритетных форм социального и культурного обустройст-

ва конфликтного мира. Диалог как форма сотрудничества и сосуществования есть реальная альтернатива насилию, доминированию, господству, монополии. Объективная историческая тенденция к формированию нового многополярного, многополюсного человеческого сообщества встречает упорное сопротивление со стороны тех сил, которые не желают видеть мир децентрализованным и согласованным, навязывая свои позиции и политическую волю другим странам и народам. Это по сути, исторически изжившая себя практика поддержания мнимого согласия, псевдосвободы и квазидемократии путем искоренения подлинного, внутреннего согласия и демократических свобод. Диалог культур и цивилизаций может стать мощным заслоном к, такого рода политике, демонстрируя возможности и способы иного структурирования мира и достижения подлинного согласия.

Согласие достигается именно через разрешение противоречий и трудностей, а не путем их замалчивания и регулирования. Перспектива культуры согласия и сосуществования этносов в Казахстане, формирования толерантного сознания, прежде всего, связана с взаимодействием доминирующих в стране казахского и русского этносов. У них есть основательная база для глубинного межкультурного диалога и взаимопонимания. Это давние крепкие традиции евразийского братства, духа взаимности и коллективизма, многовековой коммуникации в области экономики, культуры, политики. Казахы и русские связывают прочные узы на уровне ментальных программ, т.е. универсалий, определяющих тип и национальный характер того и другого этноса: склонность к коллективизму, аналогичное отношение к женщине, определенная трактовка властных функций. Для нас очень важным является изучение вопроса об участии Казахстана в диалоге культур и цивилизаций, о поиске и нахождении национальной идеи, направленной на консолидацию полиэтнического общества вокруг доминирующего казахского этноса. Диалог религий и культур необходим для мирного решения внутренних и внешних проблем современного Казахстана. С этой целью мы должны изучать международный и отечественный опыт организации и проведения конструктивного диалога культур и цивилизаций, в особенности, опыт движения Фетхуллага Гюлена, его влияние на образование, культуру и диалог конфессий.

Однако прошедшие столетия, в особенности только что закончившееся двадцатое, наглядно

показали или, вернее, выдвинули беспрекословное требование – необходимо научиться не только и не просто *понимать*, т.е. усваивать некие предметы познания, но найти *взаимное понимание* самим людям, их мировоззрениям и культурам. Прежние установки субъект-объектного и интрасубъектного характера, идущие, соответственно, от западной и восточной традиций, сменяются ныне установкой и постепенно пробивающей дорогу тенденцией к межчеловеческому культурному диалогу.

Диалог становится проблемой в период глобализации – не темой, а именно проблемой сложной и жизненно-реальной, – которая в условиях взаимозависимого и конфликтного мира пронизывает все сферы современной жизни. Сегодня справедливо и с понятной тревогой за будущее говорят о неотложной необходимости установления диалога этносов, наций, государств; народа и власти; модернизма и традиций в развитии общества; философии и науки; науки и религии; диалога традиционных и нетрадиционных религиозных вероучений; межконфессионального и внутриконфессионального диалога; диалогичное™ в отношениях учителя и ученика, педагога и воспитуемого и т.д. И это лишь некоторые стороны и аспекты животрепещущей проблемы диалога и выработки взаимного понимания и согласия. Конечно, они существовали всегда, но теперь в XXI веке стоят остро как никогда. Причина такого положения заключается в расширении и усложнении современного мира, пришедшего к той стадии развития, когда проблема, возникшая в одной сфере жизни или в одном регионе, неизбежно отзывается в других сферах и регионах; когда трудности и противоречия локального масштаба результировались в трудности и противоречия глобальные, так что мир оказался на пороге выживания. При этом этнонациональные миры вступили в многообразное и чреватое как богатством развития, так и утратой себя взаимодействие проницающих друг друга или даже просто соседствующих культур и цивилизаций, складывается единое по духу человечество, подлинно равноправное человеческое братство.

Для достижения такого рода цели необходимо, разумеется, чтобы и сам диалог прошел требуемые от него стадии, фазы, ведущие к пониманию и согласию. Первой такой неременной стадией-фазой диалога, или его условием, является взаимное доверие сторон, вступающих в отношения диалога. Сомнения на этом пути могут лишь затруднить, затормозить продви-

жение вперед, а то и вовсе не позволить выйти навстречу другому. Через доверие и открытость осуществляется, далее, познание друг друга и, как следствие, возникает взаимный интерес и взаимное уважение, поскольку любая культу-

ра имеет в своем составе ценности, не могущие не вызывать интереса и уважения. Тогда, наконец, диалог органично перерастает в тесное и взаимовыгодное сотрудничество в деле достижения тех или иных общих целей.

Литература

- 1 Абенев Е.М., Арынов Е.М., Тасмагамбетов И.Н. Казахстан: эволюция государства и общества. – Алматы, 1996. – С. 24-25.
- 2 Гюлен Ф. Фетхуллах Гюллен и современный мир: толерантность, диалог, взаимопонимание. – Алматы, 2009. – С. 276.
- 3 Кодар А. Центральноазиатская традиция: определение и переодизация, место в системе культур // Вестник КазГУ. Серия философская. – 1998. – №5. – С. 7.
- 4 Назарбаев Н.А. В потоке истории. – С. 114.
- 5 Назарбаев Н.А. В потоке истории. – Алматы: Атамұра, 1999. – С. 23.

References

- 1 Abenov E.M., Arynov E.M., Tasmagambetov I.N. Kazakhstan: evolyutsiya gosudarstva i obschestva. – Almaty, 1996. – S. 24-25.
- 2 Gyulen F. Fethullah Gyullen i sovremennyj mir: tolerantnost', dialog, vzaimoponimanie. – Almaty, 2009. – С. 276.
- 3 Kodar A. Tsentral'noaziatskaya traditsiya: opredelenie i pereodizatsiya, mesto v sisteme kul'tur // Vestnik KazGU. Seriya filosofskaya. – 1998. – №5. – S. 7.
- 4 Nazarbaev N.A. V potoke istorii. – S. 114.
- 5 Nazarbaev N.A. V potoke istorii. – Almaty: Atamұra, 1999. – С. 23.