

УДК 81'38; 801.6; 808

Н.Ю. Зуева

К.ф.н., доцент Казахского национального университета им. аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

E-mail: nataliazueva@rambler.ru

**К вопросу об авторской индивидуальности в научной речи**

В статье поднимается проблема допустимости проявления индивидуальности в научном стиле. Автор приводит высказывания крупных ученых, свидетельствующие об их внимательном отношении к языку, о том, что развивать науку дальше можно только на литературном языке во всем его богатстве, во всех его безграничных возможностях. Стили гениев научной литературы отличаются неповторимой индивидуальностью, а у отдельных учёных бросается в глаза забота о способах выражения, стремление создать свой индивидуальный стиль, соответствующий предмету мысли и личности мыслителя. Сознательное отношение ряда ученых к стилю поднимает вопрос о связи стиля с личностью ученого.

**Ключевые слова:** авторская индивидуальность, научный стиль, содержание, выражение, личность, стиль учёного.

N.Yu. Zuyeva

**On the author's personality in scientific writing**

The article raises the problem of the admissibility of individualization in scientific style. The author gives statements of prominent scientists, which give evidence about their careful attention to the language, i.e. you can continue to develop a science only in the literary language in all its richness, in all its infinite possibilities. Styles of geniuses of the scientific literature differ by their unique individuality and some scientists try to take care about the expression of their methods, the desire to create their own individual style that matches the subject of thought and individuality of the philosopher. Conscious attitude of some scientists to the style raises a question about the relationship of a style with the personality of the scientist.

**Keywords:** author's individuality, scientific style, content, expression, personality, style of scientist.

Н.Ю. Зуева

**Ғылыми тілдегі авторлық дербестік мәселесі**

Мақалада ғылыми стильде дербестіктің болуы туралы мәселе көтеріледі. Автор атакты ғалымдардың тілге деген ұқыпты көзқарасын көрсететін пікірлерін келтіреді. Сонымен қатар ғалымдар ғылымды тіл байлығының шексіз мүмкіндігін пайдалана отырып, әрі қарай тек әдеби тілде ғана дамытуға болатындығын айтады. Ғылыми әдебиет данышпандарының стилі қайталанбайтын дербестігімен, ал кейбір ғалымдардың көрініс табу амалдары, ой нысанасы мен ойшыл ғалым тұлғасына сәйкес келетін өзінің жеке дербес стилін жасауға деген ұмтылысы көзге түседі. Бірқатар ғалымдардың стильге деген саналы көзқарасы стильдің ғалым тұлғасымен байланысы туралы мәселені көтереді.

**Түйін сөздер:** авторлық дербестік, ғылыми стиль, мазмұн, көрініс табу, тұлға, ғалым стилі.

Научный стиль складывался исторически, на протяжении веков. Тенденция его развития в настоящее время проявляется в дальнейшем обособлении стиля, увеличении его строгости, сдержанности, усложненности. Чтобы убедиться в этом, достаточно сопоставить работы лингвистов сравнительно недавнего прошлого – А.А. Потемни, Ф.Ф. Фортунатова, А.А. Шахматова – с работами современных языковедов. В книгах старых лингвистов ощущается стремление к простоте, доступности, популярности: в них немного терминов, используются тропы, постоянно чувствуется личность пишущего. Большинство современных работ адресовано

специалисту узкого профиля: синтаксис текста усложнён, изложение загружено терминами, образная речь сведена на нет, личность автора нейтрализована.

Вопрос об индивидуальности речи автора традиционно связывают с художественной литературой, в которой наличие собственного стиля является неизбежным и неотъемлемым ее качеством, одной из закономерностей художественного творчества. Стиль речи каждого крупного писателя непременно отличается неповторимостью, индивидуальностью. Что касается авторской речевой индивидуальности стиля ученого, то это качество научной речи

рассматривается лингвистами как нечто, не имеющее существенного значения, необязательное и даже вообще несвойственное научному стилю. Так, автор интересного и глубокого исследования по функциональным разновидностям русского языка Д.Н. Шмелев, отмечая, что авторский стиль изложения может облегчать или затруднять восприятие содержания, нравиться или раздражать, указывает: «В научной работе нас в общем-то интересует только ее содержание, и, по-видимому, никто не читает специальных исследований ради их стиля» [1, 62-63].

Порой в идеал научной коммуникации возводится *общение абстрактных личностей* – как субъекта–продуктора и передатчика научной информации, так и адресата. Высказывая столь категоричное мнение, А.Н. Васильева признает, что «в действительности субъект не может абстрагироваться от всех несущественных в плане научной коммуникации черт своей личности», но она настаивает на том, что принцип такого устранения является нормой стиля и норма утверждает себя в том, что речевые элементы, порождаемые проявлением этих черт, воспринимаются как иностилевые или несобственно стилевые [2, 22-23].

Исследуя материалы редакторской правки научных статей и акцентируя ее роль в нивелировке стиля автора, О.А. Лаптева приходит к печальному для стилистики выводу: «...Чтобы написать в наше время научную статью, не нужно вообще уметь писать: достаточно иметь в своем распоряжении лишь некоторый сравнительно ограниченный набор языковых средств» [3, 131].

Некоторые ученые говорят о проявлении речевой индивидуальности в научных текстах как о чем-то допустимом. В связи с этим возникает важная культурно-речеведческая проблема допустимости проявления индивидуальности в научном стиле, которая должна решаться с учетом связи речемыслительного процесса с гносеологически-психологическими основами научного творчества и коммуникации в сфере науки, а также таких экстралингвистических факторов, как время написания произведения и жанр, область науки.

Р.А. Будагов говорит о влиянии больших ученых на формирование научного стиля, полемизирует с вышеприведенным мнением О.А. Лаптевой, приводит многие убедительные высказывания крупных ученых, свидетель-

ствующие об их внимательном отношении к языку, о том, что «развивать науку дальше можно только на литературном языке во всем его богатстве, во всех его безграничных возможностях», проводит параллель между мастерством выдающихся писателей и ученых [4, 135, 138-139].

Специалист в области научной работы и редактирования М.П. Сенкевич высказывает мнение о необходимости бережного отношения к авторской манере изложения. С.Д. Береснев пишет об авторском стиле ученого как об одном из пределов функционального стиля, когда авторская манера изложения оказывается сильнее стандартности [3, 131]. На проявление индивидуальности речи ученого обратил внимание еще Л. Ольшки, один из первых исследователей научной литературы. Он указывает на то, что стили таких гениев, как Леонардо да Винчи, Джордано Бруно и Галилео Галилей, отличались неповторимой индивидуальностью, что у отдельных писателей бросается в глаза забота о способах выражения, стремление создать свой индивидуальный стиль, соответствующий предмету мыслей и личности мыслителя [5, 156-157]. Таким образом, Ольшки отмечает сознательное отношение ряда ученых к стилю, поднимает вопрос о связи стиля с личностью ученого, хотя и не исследует, не раскрывает детально, в чем же конкретно заключается проявление индивидуальности речи в текстах.

Как видно из этого краткого обзора мнений, до сегодняшнего дня проблема авторской индивидуальности стиля в научных текстах остается дискуссионной и, следовательно, требует специального изучения. Между тем, специальных лингвостилистических исследований по этой теме почти не существует; имеющиеся и выполненные в последнее время на конкретном материале текстов научной прозы работы посвящены либо очень узким вопросам, либо сами авторы говорят о необходимости дальнейших изысканий. Так, М.Н. Кожина и Л.М. Титова подчеркивают нерешенность проблемы «стилистика-речевой индивидуальности научных текстов как в теоретическом, так и в практическом аспектах» [6, 111].

В связи с этим встречаются указания на некоторые общие задачи и пути исследования проблемы. Так, Р.А. Будагов говорит о необходимости изучения соотношения общего и индивидуального в формировании стиля науч-

ной речи в разных языках [4, 163]. М.Н. Кожина ставит вопрос о степени и характере индивидуальных различий в разных функциональных стилях и о влиянии стиля великого ученого (а не только писателя) на стиль его последователей, т.е. поднимает проблему речевого стиля научных школ и направлений [6, 120].

Иногда в конкретных исследованиях грамматических и лексических явлений научного стиля попутно отмечаются факты чисто личной специфики употребления некоторых категорий, указывается на необходимость учитывать при анализе функционирования данных явлений особенности индивидуального стиля автора.

Многочисленные факты проявления яркой индивидуальности речи таких крупных ученых, как К.А. Тимирязев, А.Е. Ферсман, А.Г. Столетов, И.П. Павлов, И.М. Сеченов, рассматриваются в связи с изучением проблем методики ораторского и лекторского мастерства.

Таким образом, мы видим, что проблема проявления авторской речевой индивидуальности в научных текстах, признаваемая актуальной и пока что остающаяся дискуссионной, не получила должного специального теоретического исследования. Будучи затронутой в отдельных статьях попутно с другими вопросами, эта проблема, как отмечалось, имеет, кроме того, противоречивые толкования. Это происходит иногда вследствие того, что автора специального исследования в основном интересуют выдвинутые им самим проблемы, высказываемое мнение по поводу проявления индивидуальности не всегда является теоретически обоснованным, так как это не входит в число основных задач автора. В свою очередь, конкретные исследования нуждаются в расширении объема изучаемого материала и, более того, в продолжении исследования этой темы на большем материале.

Одной из важных сторон рассматриваемой проблемы является вопрос об экстралингвистических факторах, обуславливающих проявление речевой индивидуальности ученого. Несомненно, что индивидуальность речи любого человека, в том числе и ученого, неразрывно связана с индивидуальностью его личности.

В своей статье мы исходим из общей теории индивидуальности, выдвинутой И.И. Резвицким, который считает, что индивидуальность представляет собой многоструктурное образование, включающее в себя природные и социальные свойства человека [7, 9].

Если перенести это положение на речевую деятельность, то, по-видимому, окажется, что природными свойствами человека являются стиль мышления, отраженный в речи, задатки литературных способностей, социальными – навыки речевого выражения мысли, полученные в результате обучения, подчинение нормам того функционального стиля, в рамках которого формируется то или иное высказывание.

Важными сторонами человеческой индивидуальности являются «единичность, неповторимость, без учета которых она не может быть правильно понята, но которые сами по себе еще не образуют феномена индивидуальности» [7, 13]. Выделяются такие свойства индивидуальности, как самобытность, способность быть самим собой, быть самостоятельным субъектом деятельности.

Нам особенно важными кажутся указания Резвицкого на то, что индивидуальность включает в себя как общие, так и единичные свойства человека, является неповторимым выражением их целостного единства, что целостность индивидуальности гармонична. При этом особо подчеркнем, что главным, определяющим содержание индивидуальной неповторимости личности является стиль ее мышления, ее творческое самовыражение [7, 16].

В понятие «стиль мышления» входит указание на логику построения, на выражение определенного класса систем знания, а также на описание и объяснение исследуемых явлений [7, 29]. З.М. Семакова подчеркивает, что стиль научного мышления является очень сложным (системным, логическим) явлением, многозначно детерминированным факторами различных уровней организации: гносеологическими, социальными и психологическими. Стилю мышления свойственна не только исторически упорядоченная устойчивость (некая стереотипность, стандартность), но и постоянное совершенствование в связи с усложнением объекта познания и повышением активности субъекта, т.е. изменчивость. Принимая во внимание специфику интеллектуальных свойств исследователя, Семакова указывает на чрезвычайное разнообразие индивидуальных стилей мышления даже в одной и той же области знания. «Индивидуальный стиль мышления настолько сложен и противоречив, что ему одновременно могут быть присущи... и гибкость, и стандартность» [8, 209-210].

Выражение определенного класса знаний,

объяснения и описания явлений неразрывно связаны и происходят в процессе речевого оформления мысли. Как стиль научного мышления, возникший на определенном этапе развития человеческой культуры, так и стиль научной речи, который своим появлением и формированием обязан потребностям развивающейся науки, является сложным системным явлением, обусловленным (если отвлечься от собственно лингвистических у последнего) одними и теми же факторами: гносеологическими, социальными и психологическими. Как стиль научного мышления, так и функциональный стиль научной речи исторически обусловлен, устойчив и изменчив одновременно, и если существует бесконечное разнообразие внутренне сложных и противоречивых стилей индивидуального мышления, то, ве-

роятно, в рамках единого функционального научного стиля должно существовать разнообразие индивидуальных речевых стилей ученых.

Как известно, в сфере науки трудятся ученые как с ярко выраженной индивидуальностью – и именно они и способны предложить принципиально новые решения, выдвинуть оригинальные идеи, – так и множество других, менее ярких личностей. На подлинно революционные, входящие в историю науки открытия способны только ученые, обладающие ярко выраженной индивидуальностью, нестандартным типом мышления, высоко развитыми способностями, творчески подходящие к стоящим перед ними проблемам, способные преодолеть барьер стереотипности мышления и сложившиеся в науке представления.

### Литература

- 1 Шмелев Д.Н. Русский язык в его функциональных разновидностях (к постановке проблемы). – М.: Наука, 1977. – С. 62-63.
- 2 Васильева А.Н. Курс лекций по стилистике русского языка, Научный стиль речи. – М., 1976. – С. 22-23.
- 3 Лаптева О.А. Внутрестилевая эволюция современной русской научной прозы. – В кн.: Развитие функциональных стилей современного русского языка. – М.: Наука, 1968. – С. 131.
- 4 Будагов Р.А. Что такое развитие и совершенствование языка? – М., 1977. – С. 135, 138, 139.
- 5 Ольшки Я. История научной литературы на новых языках, т. 2. – М.-Л., 1934. – С. 56-57.
- 6 Кожина М.Н., Титова Л.М. К вопросу об авторской индивидуальности в научном стиле речи. / В кн.: Исследования по стилистике, вып. 5. – Пермь, 1976. – С. 111, 120.
- 7 Резвицкий И.И. Философские основы теории индивидуальности. – Л., 1973.
- 8 Семакова З.М. Современный стиль научного мышления и его роль в активизации исследовательской деятельности. / В кн.: Понятие деятельности в философской науке. – Томск, 1978. – С. 209-210.