

Р. С. Туребекова

КУЛЬТУРА ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ

Четвертый модуль программы по русскому языку – «Культура речи». В этой статье хотелось бы рассмотреть один из аспектов этого раздела – культура письменной речи. Работая со студентами над созданием вторичных текстов, приходится наблюдать, а потом и работать над обилием ошибок в письменных работах. К сожалению, к нам на первый курс приходят выпускники школ, отличающиеся, за редким исключением, бедностью и скудостью устной речи, а следовательно, и письменной. В письменных работах студентов, кроме грамотности, часто нет и рассуждения, логики, которая последовательно и аргументированно приводит бы к данному выводу и заключению. Это касается и других занятий, где студенты стараются рассказывать, но не доказывать, хотя вся суть эти наук заключается в стройных логических построениях, истина которых вытекает из ряда последовательных рассуждений, приводящих к нужному выводу, к нужному обобщению. Поэтому на занятиях по русскому языку часто используются различные виды обучающих и контрольных вторичных текстов, так как письменные работы помогают студентам активизировать научный словарь литературного языка, приучают их обдуманно строить свою речь, стилистически обрабатывать предложения, находить нужные формы, словосочетания, и, самое главное, – наблюдать за стройностью и логической последовательностью своих рассуждений.

Анализ письменных работ студентов физического факультета показывает, что речевые навыки наших студентов оставляют желать лучшего. Этот же анализ вскрывает и другую сторону дела, когда преподаватель явно недооценивает значение недочётов речи. При проверке письменных работ «орфографическая зоркость» преподавателя обнаруживает себя несравненно полнее, чем зоркость в отношении речевых навыков. При выводе оценки за письменную работу основным показателем, как правило, служит количество орфографических и пунктуационных ошибок. В целом ряде работ более внимательное вторичная проверка выявляет серьезные ошибки в словаре и построении предложений, незамеченные при первом просмотре. Так, например, в пятидесяти пяти работах студентов физического

факультета первого курса оказалось: орфографических ошибок – 74, ошибок в знаках препинания – 109, речевых недочётов – 177. Таким образом, число речевых недочётов больше числа ошибок орфографических и пунктуационных, взятых отдельно, и почти равняется числу тех же ошибок вместе взятых.

Общим недостатком большинства работ является бедность активного словаря, незаконченность словосочетаний и предложений, неопределенность в выражении, нарушение логического мышления, стилистический разнобой.

Особо хочется отметить логические недочёты. Логическая сторона письменной работы должна привлекать к себе внимание пристальное внимание. Но на практике анализ работы обычно сводится к установлению того, насколько студент правильно составил план или другой вид вторичного текста (логическая структура, соответствие теме), подобран фактический материал, насколько последовательно изложены тема и правильное заключение. В такой схеме анализа недостаёт одной важной части – учёта степени самостоятельности, проявленной студентом в работе. Между тем весь смысл письменной работы сводится к воспитанию способности самостоятельного суждения.

Внешняя красивость и правильность речи часто уживаются рядом с «необыкновенной легкостью в мыслях». Не всякую речь нужно развивать. Нам нужна только полноценная, научно направленная речь. Поэтому при анализе письменной работы основное внимание направляем на ход рассуждения, на ценность высказываемых мыслей. Ход мыслей, связь между ними – вот самое главное.

В течение пятидесяти минут едва ли нормально сложится и закончится процесс умственной работы, требуемой для раскрытия темы. В таких условиях создаётся нежелательная лихорадка мыслей и возникают предпосылки для логических промахов. Поэтому работа над речевыми недочётами – системна и непрерывна, от занятия к занятию.

Культура речи, развитие речи студентов – как устной, так и письменной – это общая задача для преподавателей всех предметов, общественная задача. На занятиях по русскому языку сообщается сумма некоторых знаний о

языке, которая закрепляется, помимо написания вторичных текстов, и упражнениями по работе с текстами. Например, составить текст:

Работая с научными текстами, студенты мыслят и зачастую с трудом оформляют свои мысли и письменно и устно. Поэтому требуется очень внимательное отношение и к словарной, и к фразеологической и к логической стороне речи. Очень важно использовать работу над ошибками в речи студентов для воспитания у них внимания и интереса к своему речетворческому процессу. Радует, когда студенты по настоящему переживают «муки слова» как творческий процесс осмысленной речи.

Необходимым условием работы по ликвидации речевых недочётов нужно считать также типизацию их, хотя бы в общей схеме (словарь, основные типы нарушений синтаксических норм, логические несоответствия, недостатки плана, использование фактического материала, правильность обобщений и выводов, степень самостоятельности в работе).

Вся работа будет носить законченный характер лишь в том случае, когда борьба с иска-

жением языка будет сопровождаться работой по обогащению речевого запаса всем разнообразием языковых норм. Известно, что некоторые синтаксические формы мало используются и в письменной, и в устной речи студентов (например, вводные предложения, обособленные определения, выраженные именами прилагательными, обособленные обстоятельства, приложения, бессоюзные сложноподчиненные предложения и др.). Раскрывая перед студентами недостатки в их речи, полезно указать им на богатые возможности русской речи, предложить им включить в свою речь те или иные языковые средства.

Письменные работы студентов являются плодом их (иногда долгих и мучительных) стараний и творческих исканий. Поэтому студенту дорого мнение преподавателя о его работе. Преподаватель даёт мотивированную рецензию, и оценка при этом приобретёт больший вес в глазах студентов и будет более оправдана. Самое ценное в таких занятиях заключается в том, что у студента повышается внимание и интерес к своей устной и письменной речи.

И. А. Кузнецова, Н. О. Аюпова

ДИАГНОСТИКА ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ В УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

В теоретическом аспекте ученые исходят из гипотетического положения о том, что уровень профессиональной деятельности учителя будет существенно зависеть от их самооценки в процессе обучения учащихся. Способности человека выявляются в результате самоанализа и помогают определить собственный уровень образованности и воспитанности, в дальнейшем влияющий на самоподготовку. Самооценка выступает объективным показателем осознания деятельности человека. Метод оценки в процессе подготовки к работе со школьниками служит выработке и у учащихся критериев определения положительных актов поведения, выражающих ориентацию на различные виды заданий согласно образовательной модели. Составные данные метода - оценка, взаимооценка, самооценка, коллективная оценка (общественное мнение) складываются в оценочной деятельности,

которая способна выполнить функции воспитательного метода, компонента разрабатываемой методики и результата воспитательной работы. Эффективность оценки как метода воспитания определяется тем, в какой мере обеспечивает процессуальный поступательный ход воспитания и влияет на формирование каждой личности, какой способ оценочного взаимодействия функционирует среди педагогов и учащихся (основных субъектов оценки и самооценки). Предметом оценочного метода является ценность совершаемого дела и отношение к нему на всем протяжении воспитательного процесса от целеполагания и достижения результатов. Во всех случаях критерии оценки являются приближением оцениваемого явления к норме. Объектом оценки могут быть конкретные дела, их результаты и отношение учащихся к делам, к самому себе; это поступки и поведение в целом, мотивы