

Нурмаханова М.К.,  
**Творчество молодых писателей  
Казахстана 50-60 гг.  
XX столетия в оценке видного  
критика Калжана Нурмаханова**

Nurmakhanova M.K.  
**Literary creation of Kazakhstan  
writers in 50-60s of twentieth  
century in the assessment  
of a prominent critic Kaljan  
Nurmakhanov**

Нұрмаханова М.Қ.  
**XX ғасырдың 50-60 жж.  
Қазақстанның жас  
жазушыларының  
шығармашылығын белгілі  
сыншы Қ. Нұрмахановтың  
бағалауы**

Данная статья рассматривает новую грань творчества К. Нурмаханова. Анализируется деятельность критика в работе с молодыми писательскими кадрами, так как они, по его мнению, являются «резервом казахской литературы». Критик заботился о непрерывном пополнении в литературе новых талантливых творческих сил и, бережно направляя деятельность талантливого литератора, помнил о ранимости автора, о беззащитности перед неблагоприятными обстоятельствами, неосторожными, несправедливыми словами.

В статье также отмечается, что К. Нурмаханов подчеркивал важную роль литературных издательств, которые должны помогать литературной молодежи, дифференцировать требования к начинающему автору и писателю старшего поколения.

**Ключевые слова:** творческая молодежь, индивидуальность, актуальность, литературная критика, литературное издательство.

This article examines a new facet of the works of K. Nurmakhanov. The author analyzes his activity with young writers, as they, in his opinion, are «reserve of Kazakh literature». The critic took care of continuous replenishment in the literature of new talented creative forces. Carefully directing the activities of a talented writer, he remembered about the vulnerability of the author, about the defenselessness under adverse circumstances as well as reckless, unfair words.

The author also notes that K. Nurmakhanov underlined the important role of literary publishing houses that should help literary youth differentiate requirements for both a novice author and a writer of the older generation.

**Key words:** creative youth, individuality, relevance, literary criticism, literary publishing house.

Берілген мақалада Қ. Нұрмаханов жаңа бір қырынан қарастырылған. Оның көзқарасы бойынша жас жазушылардың жұмысындағы шығармашылығы сынға алынып, «қазақ әдебиетінің қоры» болып табылады. Сыншы жаңа талантты жазушылардың әдебиетке үнемі қосылып отырылуын, оларды бағыттай отырып, кез келген келеңсіз жағдайда әділетті болуларын естеріне салып отырды.

Сонымен қатар мақалада Қ. Нұрмахановтың әдеби басылымдарының маңызды ролін айта отырып, аға буын мен жас авторлардың талаптарын шектеу керектігін көрсету. Олар жас буынға көмектесу керектігін айтып өтті.

**Түйін сөздер:** шығармашыл жастар, жекелік, өзектілік, әдеби сын, әдеби басылым.

**ТВОРЧЕСТВО  
МОЛОДЫХ  
ПИСАТЕЛЕЙ  
КАЗАХСТАНА  
50-60 ГГ. XX СТОЛЕТИЯ  
В ОЦЕНКЕ ВИДНОГО  
КРИТИКА КАЛЖАНА  
НУРМАХАНОВА**

К. Нурмаханов как признанный литературовед и критик, вышедший на всесоюзную арену, был активным участником литературного процесса в Казахстане. Он умел направлять внимание литературной мысли к новым горизонтам, новым тенденциям и поискам. Индивидуально и неповторимо, в то же время объективно реагирующий на литературные факты и явления, К. Нурмаханов всегда находился в центре литературных дискуссий и обсуждений. Его творческая и личная судьба были связаны нитями искренности и целостности.

Несмотря на свою занятость, Нурмаханов много внимания уделял молодой литературной поросли. Давая характеристику творчеству молодых поэтов в статье «Больше требовательности», К. Нурмаханов пишет о преемственности в работе с молодыми писательскими кадрами, об их идейном и творческом росте, так как это «ближайшие резервы казахской литературы». Критик заботится о непрерывном пополнении родной литературы свежими талантливыми творческими силами, без чего, как известно, литература не может успешно развиваться.

Он отмечает, что «в послевоенное время ряды казахских литераторов пополнились большой группой молодых одаренных поэтов. Широкую известность у казахских читателей приобрели поэмы Х. Ергалиева «На широкой дороге» и «Девушка из нашего аула», посвященные трудовым подвигам казахских колхозников. Сила Х. Ергалиева не только в актуальности взятых им тем и в новизне поэтических его приемов, но и в той страстной и большой правде о нашем времени и наших людях, которая звучит в его лучших стихах. Х. Ергалиев показал себя мастером не только короткого стиха, но и большого поэтического полотна – поэмы. Им написаны четыре большие поэмы, лучшей из которых является лирическая поэма «Исповедь отца», получившая в свое время положительную оценку читательской общественности. Поэме «Исповедь отца» с начала до конца свойственны трогательные лирические мотивы, связанные с темами Отечественной войны»[1]. Анализируя язык поэмы, К. Нурмаханов отмечает, что «язык её чрезвычайно эмоционален, подчинен задаче полнее выразить авторское отношение к тому, о чем идет повествование. Эмоциональность, субъективно-авторская окраска речи достигается в значительной

мере тем, что перед читателем поэт ведет повествование от своего лица. Автор насыщает поэму такими интонационно-синтаксическими образами, которые усиливают взволнованность повествования и заставляют особенно полно ощущать переживания самого повествователя. Лирический герой её – яркая и богатая натура, полная жизни и страсти, и читатель верит в его нравственную силу, в возвышенность его человеческого характера. [1].

Обладая особым эстетическим чутьем, К. Нурмаханов сразу определяет меру одаренности творческой молодежи и по-отечески ее опекает, не скупясь на заслуженные комплименты. Такое внимание одного из авторитетных критиков способно возвысить зарождающееся дарование, открыть ему широкую дорогу в мир художественного слова.

К. Нурмаханов как критик советской формации и соцреалист, прежде всего, выделяет актуальность тематики произведений литературной молодежи, адекватное отражение действительности в стихах молодых авторов, умение типизировать и обобщать. А как видный культурный деятель своего времени он констатирует и опережающие его тенденции, элементы следующей, более свободной эпохи, в которой ценится личностное начало, индивидуальность, оригинальность. «Можно говорить о наличии у некоторых молодых начинающих поэтов своего особого творческого лица», – пишет он [2]. Как всегда, К. Нурмаханов-критик строг и требователен. Он принципиален, когда речь идет о молодежи, которую еще можно и нужно перевоспитывать, образовывать: «...бросаются в глаза недостатки художественного порядка, которые нередко приводят начинающих поэтов к затуманиванию идейного содержания произведений. Молодые поэты недостаточно хорошо пользуются в своем творчестве богатством и гибкостью народного языка. Следует напомнить молодым поэтам, что они, прежде всего, должны работать для своего народа. А это значит, что их стихи должны быть простыми по форме и глубокими по содержанию. Поэт должен разговаривать со своим читателем, как самый искренний друг, а не как «жрец», изрекающий «истины» на каком-то выдуманном им самим языке» [2].

По мнению К. Нурмаханова: «Қазіргі жастардың лирикалық жырлары жүріп тұрған, бірақ тілсіз сағатты еске түсіреді. Өйткені олардың көбінде уақытты, дәуір талабын сезіну деген жок. Өрісі – университет ауласы, саялы парк, арманы – гүл құшақтап, айлы аспанның жұлды-

зын санау, өрістері тар-ау тар. Арманы – қысқа да қанатсыз» [3].

К. Нурмаханов никогда не забывает о сохранении национальной самобытности, и учит этому литературную молодежь. В потоке литературного материала самых различных, порой противоположных художественных воззрений, читателю нелегко бывает выделить главное, наиболее плодотворное. Даже чтобы адекватно оценить великие произведения литературы, такие как «Путь Абая», «Кровь и пот» и другие, потребовалось много лет. Нужны были совместные усилия критиков и читателей, чтобы сложилось глубокое и объективное понимание этих произведений казахской классики, определено их почетное место в литературе, в духовной жизни современности.

Основная задача критики 50-60-х годов XX века – борьба за правдивость, высокую художественность произведений. Литературный критик обязан хорошо разбираться в сущности явлений, изучать и знать жизнь. Для этого у нас имеются прекрасные примеры из истории критической мысли. Выдающиеся критики прошлого высказывали свои глубоко верные определения и оценки на основании всестороннего изучения конкретно-исторической обстановки, в которой создавалось то или иное произведение, после глубокого проникновения в сущность описываемых в нем явлений.

Совершенно очевидно, что роль критики в поддержке таланта огромна. Талант – редкость, его надо поддерживать и лелеять. Талант – сложен и загадочен, понять его должна помочь литературная критика. Работать с талантливым текстом намного труднее, чем с текстом посредственным. И, бережно направляя деятельность талантливого литератора, критик должен помнить о ранимости автора, о беззащитности, порой, художника перед неблагоприятными обстоятельствами, неосторожными, несправедливыми словами. Но при этом нельзя забывать о неизбежной социальной ангажированности автора, его высокой ответственности перед обществом, национальной культурой, которая его воспитала. Поэтому К. Нурмаханову иногда приходилось быть жестким и бескомпромиссным. Но в то же время это был и глубоко неравнодушный человек, который принимал близко к сердцу и радость побед, и горечь поражения своих братьев по перу. Известный сатирик Ш. Смаханулы в 1988 году на праздновании 60-летия К. Нурмаханова вспоминал о том, как критик резко высказался о его первых произведениях. Познакомившись

с К. Нурмахановым, сатирик был поражен его умом, тактом, а также теплым отношением критика к творчеству молодых литераторов. По совету критика Ш. Смаханулы посвятил свое творчество такому жанру как сатира. Кто знает, как обернулась бы творческая судьба Ш. Смаханулы, если бы не случилось этой встречи. Кыргызский писатель-драматург Б. Жакиев стал известным не только в Казахстане, но и в Кыргызстане благодаря переводу его пьес К. Нурмахановым, его критическим замечаниям и пожеланиям. Своими точными и меткими, порой жесткими отзывами критик помог многим литераторам определить свое направление в литературе.

Не менее известный казахский поэт З. Шукуров в своих воспоминаниях с теплотой и одновременно с горечью писал: «...таких как Калжан нет и не будет...» [4, 133]. Критик, отмечая несомненное дарование молодого поэта, инвалида детства, заставлял его не сдаваться болезни. З. Шукуров испытывал радость от общения с Нурмахановым, делился с ним своими жизненными и творческими планами. Об этом говорят письма, обнаруженные в архиве писателя: «Дорогой Зейнолла! Получил твое письмо. Спасибо за теплые слова. Читаю твои стихи. Я верю, что ты одолеешь все трудности, не сдавайся! Работай, пиши. Хочу сказать, что у тебя все получится. У тебя все впереди!» [5, 134]. В ответ З. Шукуров пишет: «Дорогой брат Калжан!... Отправляю тебе сборник стихов, почитай, дай совет... Ты знаешь, только от тебя я могу услышать дельные советы» [4, 133].

Калжан Нурмаханов мог быть резким и даже жестким, когда этого требовала его совесть. В статье «Разве это реализм?» критик пишет: «... Отвечают ли этим требованиям произведения молодых поэтов, от которых читатель в первую очередь ждет свежего слова? К сожалению, не всегда. Многие поэты даже не задумываются об этом. Написав два-три десятка средненьких стихотворений, они торопятся создать (обязательно!) поэму. У нас нет ни одного молодого поэта, который не разразился бы поэмой. Большинство из этих поэм – слабые, сырые произведения как в идейном, так и художественном отношении» [6, 175].

Анализируя творчество молодых поэтов, К. Нурмаханов отмечает, что «непреодоленное пока что в некоторых произведениях молодой казахской литературы многословие, не пропорциональное облегченной интеллектуальной нагрузке. Конечно, изображение великих событий нашей эпохи требует больших полотен,

– соглашается критик, – однако объем произведения должен определяться объемом реальных мыслей и чувств» [6, 178]. В качестве примера он приводит переработанный после резкой критики роман в стихах Дихана Абилева «Знамя в горах». По мнению Х. Бекхожина он является весомым вкладом в казахскую литературу. С точки зрения К. Нурмаханова, роман в стихах – сплошное многословие и пустословие. Роман был сокращен: вместо пяти тысяч строк в романе при переводе на русский язык осталась лишь пятая часть. И ничуть от этого не проиграл.

Критик отмечает произведение А.С.Пушкина «Медный всадник», в котором «... всего 450 строк. А сколько там событий! Это же целая эпопея о жизни николаевского времени» [6, 178]. В данной статье критик также рассматривает поэму И. Джансугурова «Кулагер», в которой «... все события и изменения, происходящие вокруг героя, проходят через мозг и сердце автора. ... Не потому ли поэмы И. Джансугурова так захватывают читателя? – задается вопросом критик. – Поэт виртуозно, многозначно описывает мысли и чувства героя, передавая все их полутона. Все это придает произведению ту эстетическую красоту, которую тщетно ищет читатель во многих современных поэмах. Напротив, беда романа «Знамя в горах» в том, что поэт равнодушен, безразличен к судьбе своих героев, к их настроениям и душевным волнениям» [6, 179].

У каждого поэта должен быть свой писательский почерк, свои приемы в создании образа, в развитии сюжета, – учит К. Нурмаханов литературную молодежь. Молодые поэты, вступающая на арену литературы, смотрят на творчество старшего поколения как на источник поэтической учёбы, подражая им. Это, конечно, закономерно. Но при этом следует сказать, что, учась у маститых поэтов, они не должны повторять слабые стороны их творчества, выражающиеся в копировании фольклорных образов, голой декламационности тона. Но, к сожалению критика, многие начинающие поэты, в том числе авторы рассматриваемых сборников, творческую учебу у ведущих литераторов нередко подменяют слепым подражанием. Пример тому – «На джайляу», «Белая береза», «Председатель колхоза», «Весенние картины», «Нуржамал», «Братской Украине», «Мы любим», «Макат», «В клубе Доссора» и другие. В этих стихотворениях молодые авторы иными словами повторяют то, что давным-давно было сказано поэтами старшего поколения. И поэтические образы в них ничем не отличаются от тех

поэтических образов, которые известны казахскому читателю из произведений маститых поэтов. Поднимает К. Нурмаханов и знаковый для той эпохи вопрос о традиции и новаторстве, призывая именно молодежь к преодолению в какой-то мере традиций, к выходу на новые рубежи. Он призывает молодых авторов научиться типизации, обобщениям.

В конце статьи К. Нурмаханов советует учиться на лучших образцах казахской поэзии. Таковы лирические стихотворения К. Аманжолова, А. Тажибаева, Г. Орманова, Ж. Саина, С. Мауленова, Х. Ергалиева и других. В них – подлинное отражение мыслей, стремлений, чувств и мечты наших современников [6, 186].

Нурмаханов подчеркивает также важную роль литературных издательств, которые должны помогать литературной молодежи. Работники издательства, куда начинающие поэты и писатели обычно приносят свои первые рукописи, должны оказать им квалифицированную творческую помощь, дать полезный совет, критическую, объективную оценку их творчества. Необ-

ходимо, по мысли критика, дифференцировать требования к начинающему автору и к писателю старшего поколения, не делая все же скидку на «молодость» до такой степени, чтобы в печать проникали серые, недоработанные, антихудожественные произведения. Молодежи необходимо расчищать дорогу в литературу, но помнить при этом, что воспитание у нее требовательности к себе с первых же шагов является важнейшим условием её творческого роста. «Наши критики не должны ограничиваться рецензированием отдельных сборников начинающих поэтов, а должны оказать им настоящую творческую помощь, дать критическую оценку их творчества, обобщить опыты и достижения молодых поэтов. Это, безусловно, повысит художественный уровень нашей поэзии» [6, 188].

Таким образом, анализ литературно-критической деятельности К. Нурмаханова демонстрирует колоссальные масштабы его творческой работы, характеризует его как одну из ведущих фигур казахского литературного процесса 50-60-х годов прошлого столетия.

#### Литература

- 1 (Из неопубликованного).
- 2 Нурмаханов К. Литературные заметки. Сб. критических статей и литературных статей. – Заботливо и требовательно растить литературную молодежь. – Алма-ата: Казгослитиздат, 1961. – С. 181.
- 3 Дневник К. Нурмаханова.
- 4 Письмо К. Нурмаханова к З. Шукурову (эпистолярное наследие из неопубликованного).
- 5 Письмо З. Шукурова к К. Нурмаханову (эпистолярное наследие из неопубликованного).
- 6 Нурмаханов К. Литературные заметки: сб. критич. и литературных заметок. – Разве это реализм? – Алма-Ата: Казгослитиздат, 1961. – С.174.

#### References

- 1 (Inedita).
- 2 Nurmahanov K. Latin Notes. Coll. and Literary essays amet arcu. – Sollicite et suscite postulans litterarum iuventutis. – Alma-Ata: Kazgoslitizdat, 1961. – P. 181.
- 3 Diary K. Nurmahanova.
- 4 Epistula ad K. Nurmahanova Z. Shukurov (epistolari hereditatem inedita).
- 5 Epistula ad K. Z. Shukurov Nurmahanovu (epistolari hereditatem inedita).
- 6 Nurmahanov K. General Notes: Lang. discrimine. et notis litterarum. – Numquid veritate? – Alma-Ata: Kazgoslitizdat, 1961. – P. 174.