

Берик Г.Ж., Туманова А.Б.

**Концепт и его смыслы
в современной науке**

Статья посвящена описанию термина «концепт» в современной науке. Цель статьи – представить краткий обзор научных работ, посвященных понятию концепт, и выразить к ним свое отношение. Данный термин рассматривается с различных позиций: общенаучных, лингвистических, лингвокогнитивных, лингвокультурологических; приведены основные определения концепта. Авторы в качестве рабочего определения для диссертационного исследования выбрано толкование термина «концепт» В.А. Масловой: «Концепты – ментальные сущности, которые имеют имя в языке и отражают культурно-национальное представление человека о мире».

В работе представлена информация о структуре и смыслах концепта, представленная в научных трудах таких ученых, как Ю.С. Степанов, Н.Ф. Алефиренко, В.И. Карасик, Ш.К. Жаркынбекова и др.

Ключевые слова: концепт, понятие, представление, единица памяти, квант знаний, ментальная сущность.

Berik G.Zh., Tumanova A.B.

**The concept and its meaning in
modern science**

The article describes the «concept» of the term in modern science. The article describes the term of «concept» in modern science. The purpose of the article – to present an overview of scientific papers on the notion of concept, and to express attitude to him. This term is considered from various perspectives: general scientific, linguistic, lingvocognitive, lingvo-cultural, given basic definitions of the concept. Authors as a working definition for the dissertation research choose interpretation of the term «concept» by V.A. Maslova: «Concepts – mental entities that have a name in the language and reflect the cultural and national representation of the human world.» The paper provides information about the structure and meaning of the concept presented in the scientific works of scholars such as Y.U. Stepanov, N.F. Alefirenko, V.I. Karasik, Sh.K. Zharkynbekova etc.

Key words: concept, notion, the idea, the memory unit, the quantum of knowledge, mental entity.

Берік Г.Ж., Туманова А.Б.

**Концепт және оның қазіргі
ғылымдағы орны**

Мақала қазіргі ғылымдағы «концепт» терминінің жазылуына арналған. Мақаланың мақсаты – концепт ұғымына арналған ғылыми жұмыстарға қысқаша шолу жасау және өзіндік пікір білдіру. Аталған термин жалпы ғылыми, лингвистикалық, лингвокогнитивтік, лингвомәдени секілді әртүрлі бағытта талданады. Концепт туралы негізгі анықтамаларды жинастырады. Авторлар диссертациялық зерттеу үшін В.А. Маслованың: «Концепт – адамзаттың әлем бейнесі туралы жинақталған мәдени түсініктерді беретін тірек ұғымдар» деген анықтамасын негізге алады. Мақаладан Ю.С. Степанов, Н.Ф. Алефиренко, В.И. Карасик, Ш.К. Жаркынбекова секілді ғалымдардың ғылыми еңбектерінде көрсеткен концепттің құрылымы мен мағынасына талдауды көруге болады.

Түйін сөздер: концепт, ұғым, көрініс, жад бірлігі, білім кванттылығы, менталды болмыс.

КОНЦЕПТ И ЕГО СМЫСЛЫ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

Как известно, термин «концепт» впервые в лингвистической науке был употреблен С.А. Аскольдовым-Алексеевым в 1928 г. Ученый определил концепт как мысленное образование, которое замещает в процессе мысли неопределенное множество предметов, действий, мыслительных функций одного и того же рода (концепты *растение, справедливость, математические* концепты) [1, 4].

Российский языковед Жеребило Т.В. дает два определения концепту: первое – «Смысловое содержание понятия, объем которого есть предмет (денотат) этого понятия, напр. смысловое значение понятия «Венера» – древнеримская богиня любви». И второе – «В когнитивной лингвистике: оперативная содержательная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга» [2, 165].

Слово *концепт* (лат. *conceptus* – мысль, понятие) до недавнего времени использовался в качестве синонима слова *понятие*, а в настоящее время их стали разграничивать. Данные термины принадлежат к разным наукам: *понятие* используется в логике и в философии, *концепт* – в культурологии.

Так, например, Н.Д. Арутюнова пишет о концепте как о понятии практической философии, являющемся результатом взаимодействия ряда факторов: фольклора, национальной традиции, религии, идеологии, жизненного опыта, образов искусства, ощущений и системы ценностей. Концепты образуют «своего рода культурный слой, посредничающий между человеком и миром». Согласно философскому определению, где этот термин и зародился, «концепт» – это формулировка, умственный образ, общая мысль, понятие. В психологии концепт трактуется как некое мысленное образование, выполняющее заместительную функцию [3, 37].

Е.С. Кубрякова предлагает такое определение концепта: «Концепт – оперативная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга, всей картины мира, квант знания. Самые важные концепты выражены в языке. Понятие концепта отвечает представлению о тех смыслах, которыми оперирует человек в процессах мышления и которые отражает содержание опыта и знание, содержание результатов

всей человеческой деятельности и процессов познания мира в виде неких «квантов» знания» [4, 48].

В общенаучном смысле в *понятие* включается его объем (совокупность вещей, включенных в данное понятие) и содержание (совокупность признаков предмета/ов), под *концептом* различают второе – содержание понятия, смысл слова. В языкознании же термин «концепт» является словом-понятием, важным не только для культуры, но и для языка, исходя из того, что язык представляется своеобразной формой существования культуры. По мнению В.А. Масловой, концепт – это «семантическое образование, отмеченное лингвокультурной спецификой и характеризующее носителей определенной этнокультуры, которое окружено эмоциональным, экспрессивным, оценочным ореолом» [5, 36]. Концепты – ментальные сущности, которые имеют имя в языке и отражают культурно-национальное представление человека о мире [6, 4]. В ходе диссертационного исследования концептов «радость» и «печаль» (в русском и казахском языках) данные толкования понятия концепта В.А. Масловой нами взяты за основу.

С позиций лингвокогнитологии определение концепта дано в работах Е.С. Кубряковой, Р.М. Фрумкиной, А. Вежбицкой. Сравним: концепт – это единица «ментальных или психических ресурсов нашего сознания и той информационной структуры, которая отражает знания и опыт человека; оперативная содержательная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга, всей картины мира, отраженной в человеческой психике» [7, 90]. Концепты могут быть представлены в языковой форме, а также образами, картинками, схемами и т. п. По мнению исследователей, «одному и тому же имени (слову) в психике разных людей могут соответствовать разные ментальные образования. Тем самым не только разные языки «концептуализируют» (то есть преломляют) действительность по-разному, но и за одним и тем же словом данного языка в сознании разных людей могут стоять разные концепты» [8; 9].

З.Д. Попова и И.А. Стернин рассматривают концепт как полисемантическую единицу и выделяют следующие типы концептов: понятие, представление (прототипы), картинка, сценарий, фреймы, гештальты и др. – все эти образования тесно взаимосвязаны и представлены как в мыслительной, так и в коммуникативной деятельности человека. Исследователями отмечает-

ся, что концепты могут быть номинированными и неминированными, так как в национальном сознании могут содержаться лексически невыраженные концепты, отражающие денотаты национальной картины мира [10].

Ю.С. Степанов отмечает, концепт – это как бы ступок культуры в сознании человека; то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека. И, с другой стороны, концепт – это то, посредством чего человек – обычный человек, не «творец культурных ценностей» – сам входит в культуру, а в некоторых случаях и влияет на нее [11, 40]. По словам исследователя, концепту «принадлежит все, что принадлежит строеванию «понятия», а также «все то, что и делает его фактом культуры – исходная форма (этимология); сжатая до основных признаков содержания история; современные ассоциации, оценки и т. д.» [11, 39-41].

Г.Г. Слышкин же определил принципиальное отличие концепта, оно «состоит в том, что он, служа основой синтезного исследования языка и культуры, сам не лежит непосредственно ни в языковой (как логоэпистема), ни в культурной сферах, ни в них обеих одновременно (как лингвокультурема). Концепт есть ментальная единица, элемент сознания. Именно человеческое сознание играет роль посредника между культурой и языком» [12].

Основываясь на лингвокультурологическом подходе, Ш.К. Жаркынбекова приводит следующее определение концепта: «это комплексное, не жестко структурированное, ментальное, смысловое образование, являющееся продуктом отражения действительности, познания внешнего мира, характеризующееся многоуровневой структурой и включающее в себя понятийную, образную и ценностную составляющие, определенное в той или иной языковой форме» [13, 17].

В научных работах по данному вопросу нет единства и в вопросе определения статуса концепта, специфики его функционирования. Одни ученые придают концептам натуралистический («врожденный») характер, другие же утверждают, что концепты в каждом национальном языке отличаются неповторимостью и своеобразностью. Действительно, как показывает опыт научных изысканий, концепты одновременно и национальны и универсальны. Так, при помощи представлений, картинок, сценариев передается национальный колорит, а понятия, гештальты, фреймы имеют универсальный характер. Соответственно, здесь следует рассматривать про-

блему многоуровневости концепта и способах его выражения в том или ином типе дискурса (см. работы Степанова, Масловой, Жаркынбековой и др.).

Ю.С. Степанов выделяет три «слоя» концепта: 1) основной, актуальный признак; 2) дополнительный или несколько дополнительных, «пассивных» признаков, являющихся уже не актуальными, «историческими»; 3) внутреннюю форму, запечатленную во внешней, словесной форме. В первом слое концепт используется как средство «общения и взаимопонимания», во втором слое концепт актуализируется для отдельных социальных групп, в третьем слое концепт существует как основа, на которой «возникли остальные слои значений» [11, 45]. Итак, разные слои структуры концепта представляются «вербализованным результатом культурной жизни разных эпох» того или иного народа, в котором отмечается динамическая природа концепта и способность его к развитию.

Н.Ф. Алефиренко отмечает двойственную природу концепта: во-первых, она обусловлена диахронно («вертикаль смысла»); во-вторых, она обусловлена синхронно (множеством одновременных репрезентаций в разных синтагматических контекстах – «горизонталь смысла»). С этой точки зрения необходим парадигматический и синтагматический анализ базовых концептов, констант этнокультуры и соответственно изучение концептосфер [14; 11].

По мнению В.И. Карасика, концепт, будучи многомерным ментальным образованием, имеет три важнейших измерения: образное, понятийное и ценностное. Образная сторона кон-

цепта – это зрительные, слуховые, тактильные, вкусовые, воспринимаемые обонянием характеристики предметов, явлений, событий, отраженных в нашей памяти, это релевантные признаки практического знания (ядро концепта), различающиеся по степени абстрактности (отражают специальные знания об объектах/явлениях). Понятийная сторона концепта – это языковая фиксация концепта, его обозначение, описание, дефиниция, сопоставительные характеристики данного концепта по отношению к тому или иному ряду концептов (их важнейшее качество – голографическая многомерная встроенность в систему человеческого опыта). Ценностная сторона концепта – это ценностная картина мира, данная сторона является определяющей для того, чтобы концепт (или совокупность концептов) можно было выделить как ценностное. Итак, ученым выделяются наиболее существенные для данной культуры смыслы, ценностные доминанты, совокупность которых и образует определенный тип культуры, поддерживаемый и сохраняемый в языке [15, 75-80].

По сравнению с фреймами, гештальтами, сценариями, прототипами в культурно-языковые концепты включается ценностная составляющая, в которой концентрируются ценности социума (Николаева, Карасик и др.).

Как видим, в научных исследованиях понятие концепта рассматривается как сложный семантический конструктор и делается акцент на концепте не как понятии, а как составляющей той или иной культуры, формирующей концептуальное поле, изучение которого выходит за пределы данной статьи.

Литература

- 1 Аскольдов С.А. Концепт и слово // Русская словесность: Антология / Под ред. В.Н.Перознайка. – М.: Academia, 1928. – С. 4.
- 2 Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. – Назрань: Издательство ООО «Пилигрим», 2010. – 488 с.
- 3 Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.
- 4 Кубрякова Е.С., Демьянков В.З. Краткий словарь когнитивных терминов. – М.: МГУ, 1996.
- 5 Маслова В. А. Лингвокультурология. – М.: Академия, 2004. – 208 с.
- 6 Маслова В.А. Когнитивная лингвистика. – Минск: ТетраСистемс, 2004. – 256 с.
- 7 Кубрякова Е.С. Языковая личность: культурные концепты. – Волгоград-Архангельск, 1996.
- 8 Фрумкина Р.М. Концепт, категория, прототип // Лингвистическая и экстралингвистическая семантика. – М.: ЮНИОН, 1992. – 43с.
- 9 Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков. – М.: Кошелев, 1999. – 776 с.
- 10 Попова З.Д., Стернин И.А. Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. – Воронеж: ВГУ, 1999. – 30 с.
- 11 Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. – 3-е изд. – М.: Академический проект, 2004. – 990 с.
- 12 Карасик В.И., Слышкин Г.Г. Лингвокультурный концепт как единица исследования // Методические проблемы когнитивной лингвистики: Сборник научных трудов / Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж, 2001. – С. 75-80.
- 13 Жаркынбекова Ш.К. Концепты цвета в казахской и русской лингвокультурах: монография. – Алматы: Казак университеті, 2004. – 220 с.

14 Алефиренко Н.Ф. Теория языка. Вводный курс: учебное пособие для студентов филологических специальностей высших учебных заведений. – М.: Академия, 2003. – 368 с.

15 Карасик В.И. Культурные доминанты в языке // Языковая личность: культурные концепты. – Волгоград-Архангельск: Перемена, 1996. – С. 195.

References

- 1 Askol'dov S.A. Koncept i slovo // Russkaya slovestnost': Antologiya / Pod red V.N.Nerozhaika. – М.: Academia, 1928. – S. 4.
- 2 Zherebilo T.V. Slovar' lingvisticheskikh terminov. – Nazran': Izdatel'stvo OOO «Piligrim», 2010. – 488 s.
- 3 Arutiunova N.D. Yazyk i mir cheloveka. – М.: Yazyki russkoi kul'tury, 1999. – 896 s.
- 4 Kubryakova E.S., Demyankov V.Z. Kratkiy slovar' kognitivnykh terminov. – М.: MGU, 1996.
- 5 Maslova B.A. Lingvokul'turologiya. – М.: Akademiya, 2004. – 208 s.
- 6 Maslova B.A. Kognitivnaya lingvistika. – Minsk: TetraSistems, 2004. – 256 c.
- 7 Kubryakova E.S. Yazykovaya lichnost': kul'turnye koncepty. – Volgograd-Arhangel'sk, 1996.
- 8 Frumkina R.M. Kontsept kategoriya prototip // Lingvisticheskaya i extralingvisticheskaya semantika. – М.: IUNION, 1992. – 43 s.
- 9 Vezhbitskaya A. Semanticheskie universalii i opisanie yazykov. – М.: Koshelev, 1999. – 776 s.
- 10 Popova Z.D., Sternin I.A. Ponyatie kontsept v lingvisticheskikh issledovaniakh. – Voronezh: VGU, 1999. – 30 s.
- 11 Stepanov Yu.S. Konstanty. Slovar russkoy kultury. – 3-e izd. – М.: Akademicheskii proekt, 2004. – 990 s.
- 12 Karasik V. I., Slyshkin G. G. Lingvokulturny kontsept kak edinita issledovaniya//Metodicheskie problem kognitivnoy lingvistiki: Sbornik nauchnykh trudov/Pod. Red. I.A.Sretnine. – Voronezh, 2001. – 75-80 s.
- 13 Zharkynbekova Sh. K. Kontsepty tsveta v kazakhskoy I russkoy lingvokultura monografiya. – Almaty: Qazaq universiteti, 2004. – 220 s.
- 14 Alefirenko N.F. Teoria yazyka. Vvodny kurs: uchebnoe posobie dlya studentov filologicheskikh spetsialnostey vysshikh uchebnykh zavedenii. – М.: Akademiya, 2003. – 368 s.
- 15 Karasik V.I. Kulturnye dominanty v yazyke// Yazykovaya lichnost': kulturnye kontsepty. – Volgograd-Arkhangel'sk: Peremena, 1996. – 195 s.

