

УДК 81'366

А.Б. Ордаханова

докторант PhD Казахского национального педагогического университета им. Абая,  
г. Алматы, Казахстан  
E-mail: [alma\\_ord@mail.ru](mailto:alma_ord@mail.ru)

### История разработки способов словообразования

В статье рассматриваются основные тенденции в решении проблемы моделирования словопроизводства. Первая тенденция проявляется в накоплении количества критериев по которому классифицируются способы словообразования, что в свою очередь способствует углублению знаний о данной модели образования слов. Вторая тенденция связана со сменой научных парадигм в лингвистике и научных подходов и раскрывает способы словообразования как элемент словообразовательной системы, с одной стороны, и как компонент номинативной (словообразовательной) деятельности, с другой.

**Ключевые слова:** дериватология, способы словообразования, чересступенчатое словообразование, основа, производное слово.

A. B. Ordakhanova

### History of the development methods of word-formation

The article examines the main trends in solving the problem of modeling word derivation. The first trend is manifested in the accumulation of the number of criteria by which classified methods of word formation, which in turn contributes to better knowledge of the model of forming words. The second trend is related to the change of scientific paradigms in linguistics and scientific approaches and outlines ways of word formation as a formative element of the system on the one hand and as a component of the nominative (formative) activities on the other. Referencing methods for word formation in this article made in consideration of its place in the language system and language activities. Analyzed the views of the given model known derivatologov. Evidence the development of the concept of logic associated with the development of criteria and classification methods of of word formation.

**Keywords:** derivatologiya, methods of word formation, cheresstupenchatoe word formation, foundation, a derivative of the word.

А.Б. Ордаханова

### Сөзжасамдық тәсілдерді қалыптастырудың тарихы

Мақалада сөзжасамның негізгі бағыт-бағдарлары мен жаңа сөз жасаудағы модельдеу мәселесін шешу жолдары қарастырылады. Бастапқы бағыт-бағдар сөзжасамның жинақталған өлшемдері бойынша жіктелімі бұл сөзжасау туралы білімді одан әрі тереңдетуге мүмкіндік береді. Келесі бағыт-бағдар тіл біліміндегі ауыспалы ғылыми парадигмамен байланысты болып, бір жағынан ғылыми ықпал жасауға және сөзжасамдық тәсілдерді аша отырып сөзжасамдық жүйенің элементі ретінде қарастырса, екінші жағынан атауыштық (сөзжасамдық) қызметтің компоненті ретінде қарауға да мүмкіндік береді. Бұл мақалада сөзжасам тәсілдері оның тілдік жүйесі мен тілдік қызметтегі орнын есепке ала отырып қарастырылады. Сонымен қатар, аталмыш модельге қатысты белгілі дериватологтардың көзқарастары талдауға алынды. Сөзжасам тәсілдерінің қалыптасуы талаптарын әзірлеу мен жіктеуге байланысты ұғымның даму қисыны қарастырылады.

**Түйін сөздер:** дериватология, сөзжасамдық тәсілдер, негіз, сатылы сөзжасам, туынды сөз.

В середине прошлого столетия словообразование было признано самостоятельной областью. В дореволюционном русском, а также советском языкознании словообразование изучалось недостаточно. В. В. Виноградов впервые в науке поднял вопрос о принципиальной важности изучения исторического становления современной системы русского словообразования для создания подлинной истории русского языка. Самый крупный и принципиально важный труд В. В. Виноградова — его статья

«Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии» [1].

Появилось большое количество монографий, посвященных проблемам дериватологии. Вышли работы Земской Е.А. "Современный русский язык. Словообразование"[2], Шанского Н.М. "Очерки по русскому словообразованию"[3], Ермаковой О.П. "Лексические значения производных слов в русском языке"[4] и другие. В 1985 году появился "Словообразовательный словарь русского языка" А.Н. Тихонова

и его авторского коллектива [5], позднее - монографии Е.А. Земской "Словообразование как деятельность"[6] и И.С. Улуханова "Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация"[7], Лопатина В.В. «Русская словообразовательная морфемика» [8], Немченко В.Н. «Современный русский язык. Словообразование» [9], Яценецкой М.Н. «Семантические вопросы теории словообразования»[10], Торопцева И.С. «Словопроизводственная модель» [11] и Жаналиной Л.К. «Интегративное словообразование» [12]. Также огромный вклад внесли: А.И. Моисеев, И.Г. Милославский, Г.О. Винокур, Л.А. Араева, Н.Д. Голев и многие другие. Плодотворно развивается дериватологическая наука в Казахстане. На стыке системно-структурной и функциональной лингвистики формировались и развивались словообразовательные школы под руководством В.Н. Никитевич, Р.С. Зуевой, Л.Т. Шеляховской и др.

В пятидесятые годы XX века в русском словообразовании получили распространение два направления: системно-структурное и функциональное. Становление системно-структурного направления способствовало утверждению самостоятельности словообразования и породило уникальную модель словообразовательной системы как системы комплексных единиц, организуемой разными видами словообразовательных отношений. Функциональное направление рассматривает словообразование как процесс рождения производных слов, нацеленный заключить новую информацию в языковую оболочку, которая ранее в языке не имела наименования. С одной стороны производные слова рассматриваются как готовые, систематизирующиеся на основе закрепленных за ними формальных и семантических признаков, с другой – как создаваемые, в процессе их образования, группирующиеся по сходству в механизмах их производства.

Словообразовательный способ активно используется и в системно-структурном и функциональном направлениях. Для системно-структурного направления словообразовательный способ важен как класс, единица. Для функционального направления словообразовательный способ важен как модель для производства слов. Эта модель отражена в словопроизводственной модели И.С. Торопцева [11].

При системно-структурном подходе словообразование является частью системно-классифицирующего представления языка. В функ-

циональном направлении – часть теории номинации. «Функциональное словообразование, или словообразование как номинативный процесс создает новые производные слова и сохраняется в виде «голографической» записи в ономазиологических структурах готовых производных слов» [12].

Словообразовательный способ и словообразовательный тип представляют выход в функциональное словообразование. Она означает динамику словообразования.

Необходимо отметить одну особенность русского словообразования, подмеченную А.Н. Тихоновым. Как известно, мотивирующие и мотивационные слова составляют словообразовательные пары, цепочки. Он отмечает, что "реально словообразовательная цепь не обязательно включает все промежуточные звенья. Между любыми двумя компонентами ряда легко устанавливаются прямые семантические, а затем и деривационные отношения. Словообразование может осуществляться с пропуском любого количества опосредствующих элементов" [5, 142]. А.Н. Тихонов называет такое словообразование "чересступенчатым" [5, 146]. Часто при образовании имен существительных и прилагательных минует глагольная ступень: революция - революционный, коллектив - коллективизация. Механизм чересступенчатого образования управляет закон аналогии. Существование в языке определенных типов словообразования делает возможным создание по их образцу необходимых слов. В современном русском языке типы чересступенчатого словообразования разнообразны и многочисленны.

Первую классификацию способов русского словообразования представил В.В. Виноградов в работах начала 50-х годов. Он выделил следующие способы морфологического словообразования: 1) фонетико-морфологический, бессуффиксальный способ, 2) суффиксальный, 3) префиксальный, 4) смешанный, суффиксально - префиксальный, а также следующие способы - синтаксические: морфолого-синтаксический (словосложение, переходы слов из одной части в другую), лексико-синтаксический («лексикализация словосочетаний», т.е. сращение словосочетаний в одно слово) и лексико-семантический (развитие омонимов на основе полисемии слова) [13]. В этой классификации в систематизированном виде отражено многообразие разных способов русского словообразования. Классификация способов словообразования, предложенная В.В. Виноградо-

вым, сохраняет свое значение и в настоящее время, хотя существуют и другие классификации, в которых используется иная терминология.

Словообразовательный способ квалифицируется по разным признакам или на основе разных критериев. Новые типологии варьируют виноградовскую в зависимости от добавляемых к главному критерию (тип словообразовательного средства) оснований. В.В. Лопатин и И.С. Улуханов в своей классификации делают акценты на признаке синхронности и на количестве мотивирующих основ [14, 138]. Е.А. Земская предлагает делить все способы словообразования на две группы: аффиксальные и безаффиксные, которые дифференцируются по используемым средствам выражения словообразовательных значений. Понятие «способ словообразования» в синхронном и в диахроническом словообразовании имеет разное содержание. В диахроническом словообразовании это понятие служит для ответа на вопрос, с помощью какого средства образовано производное слово. В синхронном словообразовании оно используется для ответа на вопрос, с помощью какого средства выражается деривационное, т.е. словообразовательное значение производного слова. По ее классификации в современном словообразовании действует двенадцать способов словообразования: семь аффиксальных и пять безаффиксных. Из них семь используется для производства простых слов, пять используются для производства сложных слов [2]. Н.М. Шанский разграничивает словообразование и словопроизводство, которые отличаются отсутствием или наличием модели создания производного слова и отсутствием или наличием формально-семантической новизны у производного слова по сравнению с производящим словом [15]. Количество признаков, по которым классифицируются способы словообразования, пополняется. К признаку используемых способами словообразовательных средств, добавляются признаки синхронии – диахронии, количества мотивирующих основ, статики и динамики. И.С. Улуханов предлагает делить способы словообразования по используемым при образовании производных слов словообразовательным средствам, шире по комбинациям синтезируемых в словопроизводстве языковых элементов на чистые и смешанные [7].

Немченко В.Н. разграничивает способы словообразования на способы диахронического

словообразования, при котором новые слова создаются путем присоединения к производящему слову или к основе производящего слова аффиксальных морфем, и способы синхронического словообразования, при котором в качестве основного словообразовательного средства, или форманта, выступает аффиксальная морфема или сочетание разных аффиксальных морфем [9].

В грамматических курсах и учебниках по словообразованию сейчас выделяются способы, характерные для узуальной лексики. В РГ-80 описано 15 узуальных способов словообразования и 2 окказиональных. Такое количество способов словообразования не могло полностью охватить лексический пласт, включающий и окказионализмы. Поэтому значительным шагом в развитии русской дериватологии стала работа И.С. Улуханова, составившего очень подробную, стройную и логически выверенную классификацию способов словообразования. Он выделяет 79 узуальных и окказиональных способов словообразования путем использования исчислительно-объяснительного метода.

Основное преимущество этой классификации в том, что она позволяет увидеть большое разнообразие способов словообразования, иногда используемых только единожды, а не подгонять все словообразовательные модели под сравнительно небольшое количество уже изученных. Традиционные способы отражают частотные деривационные процессы и являются вполне достаточными для узуальной лексики. Но большинство окказионализмов создаются по своей внутренней логике, поэтому не укладываются в узкие рамки академических словообразовательных схем. Наглядное подтверждение этому дал И.С. Улуханов, показавший все потенциальные возможности и многообразие словообразовательных способов. В его классификации учитывается значение каждой присоединенной или отсеченной морфемы или формы, каждый элемент, отличающий производное от производящего. Такое детальное рассмотрение необходимо при изучении лексики, для глубокого и полного анализа.

С началом активного пополнения исследований в области словообразования складывается традиционная классификация способов словообразования в русском языке.

Итак, согласно классификации способов словообразования, которая получила мировое признание и имеет широкое распространение, в современном русском языке, действуют следующие способы:

1. Способы образования слов, имеющих одну мотивирующую основу: 1) Суффиксация. В состав форманта входит словообразовательный суффикс, а также (в именных словах) система словообразовательных аффиксов мотивированного слова. Суффикс может быть материально выраженным или нулевым; 2) Префиксация. Формантом является префикс; 3) Постфиксация. Формантом является постфикс. Префикс и постфикс присоединяются к целому слову, а не к основе, как суффикс. При префиксации и постфиксации частеречная принадлежность не меняется; 4) Префиксально – суффиксальный способ. Префиксация в сочетании с суффиксацией материально - выраженной и нулевой; 5) Префиксально - постфиксальный способ; 6) Суффиксально - постфиксальный способ; 7) Префиксация в сочетании с суффиксацией и постфиксацией. Четыре последних способа – смешанные, так как включает несколько форматов.

2. Способы образования слов, имеющих более чем одну мотивирующую основу: 1) Чистое сложение: а) Опорный (последний) компонент равен целому слову, а предшествующий ему компонент представляет собой чистую основу; б) Сложение производящих основ; 2) Смешанное сложение - суффиксально - сложный способ, или сложение в сочетании с суффиксацией; 3) Сращение. Этот способ отличается от сложения тем, что слова, образованные этим способом, во всех словных формах по морфемному составу полностью тождественны словосочетанию, на базе которого они образованы. 4) Аббревиация - сложение усеченных основ или усеченных и полных основ [14, 140].

Данные способы традиционно выделяются большинством дериватологов.

Помимо основных, некоторые исследователи приводят дополнительные, менее активные способы русского словообразования. Так, РГ - 80 представляет дополнительно следующие: префиксально - сложный, префиксально -

суффиксальный - сложный, сращение в сочетании с суффиксацией, а также упоминается разновидность аббревиации - усечение производящей основы по аббревиатурному принципу (термин Е.А. Земской). Все названные способы словообразования представлены в утвердившейся в современной науке традиционной классификации.

Полным описанием системы способов словообразования следует считать описание не только существующих в узуальной лексике видов словообразовательных структур слова, но и выявление всех словообразовательных возможностей русского языка, которые теоретически предсказуемы, но не реализованы в узуальной лексике, однако могут быть или уже реализованы окказионально. Они представляют собой потенциальный источник пополнения узуального словарного состава. Чистые и смешанные способы словообразования делятся на способы, представленные в узуальной лексике и способы, представленные только в окказиональной лексике.

И.С. Улуханов представил подробную и исчерпывающую классификацию способов словообразования, охватывающую и узуальную, и незузальную лексику [7].

Краткий экскурс в историю разработки способов словообразования свидетельствует о двух основных тенденциях в решении проблемы моделирования словопроизводства. Первая тенденция проявляется в накоплении количества критериев по которому классифицируются способы словообразования, что в свою очередь способствует углублению знаний о данной модели образования слов. Вторая тенденция связана со сменой научных парадигм в лингвистике и научных подходов и раскрывает способы словообразования как элемент словообразовательной системы с одной стороны и как компонент номинативной (словообразовательной) деятельности с другой.

### Литература

- 1 Виноградов В.В. Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии // Вопросы теории и истории языка. – М., 1952. – С. 99-152.
- 2 Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование. – М.: Просвещение, 1973. – 304 с.
- 3 Шанский Н.В. Очерки по русскому словообразованию. – М.: МГУ, 1968. – 310 с.
- 4 Ермакова О.Г. Лексическое значение производных слов в русском языке. – М.: Знание, 1984. – 151с.
- 5 Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. В 2-х т. –М.: Русский язык, 1985. – Т. 1. – 855 с.; Т. 2. – 887 с.
- 6 Земская Е.А. Словообразование как деятельность. – М.: Высшая школа, 1992. – 220 с.
- 7 Улуханов И.С. Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация. – М., 1996. – 221 с.
- 8 Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика. – М.: Наука, 1977. – 315 с.
- 9 Немченко В.Н. Современный русский язык. Словообразование. – М.: Высшая школа, 1984. – 254 с.
- 10 Янценецкая М.Н. Семантические вопросы теории словообразования. – Томск, 1979. – 242 с.

- 11 Торопцев И.С. Словопроизводственная модель. – Воронеж, 1980. – 146 с.
- 12 Жаналина Л.К. Интегративное словообразование. – А.: КазНПУ им. Абая, 2011. – 492 с.
- 13 Виноградов В.В. Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии // Исследования по русской грамматике. – М., 1975. – 371 с.
- 14 Русская грамматика / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Наука, 1980. – Т.1. – с.138-140.
- 15 Современный русский литературный язык / под ред.Н.М. Шанского. – Л.: Просвещение, 1988. – 670 с.

#### References

- 1 Vinogradov V.V. Slovoobrazovanie v ego otnoshenii k grammatike i leksikologii // Voprosy teorii i istorii yazyka. – М., 1952. – S. 99-152.
- 2 Zemskaya E.A. Sovremennyy russkiy yazyk. Slovoobrazovanie. – М.: Prosveschenie, 1973. – 304 s.
- 3 Shanskiy N.V. Ocherki po russkomu slovoobrazovaniyu. – М.: MGU, 1968. – 310 s.
- 4 Ermakova O.G. Leksicheskoe znachenie proizvodnyh slov v russkom yazyke. – М.: Znanie, 1984. – 151s.
- 5 Tihonov A.N. Slovoobrazovatel'nyj slovar' russkogo yazyka. V 2-h t. –М.: Russkiy yazyk, 1985. – Т. 1. – 855 s.; Т. 2. – 887 s.
- 6 Zemskaya E.A. Slovoobrazovanie kak deyatelnost'. – М.: Vysshaya shkola, 1992. – 220 s.
- 7 Uluhanov I.S. Edinitsy slovoobrazovatel'noy sistemy russkogo yazyka i ih leksicheskaya realizatsiya. – М., 1996. – 221 s.
- 8 Lopatin V.V. Russkaya slovoobrazovatel'naya morfemika. – М.: Nauka, 1977. – 315 s.
- 9 Nemchenko V.N. Sovremennyy russkiy yazyk. Slovoobrazovanie. – М.: Vysshaya shkola, 1984. – 254 s.
- 10 Yantsenetskaya M.N. Semanticheskie voprosy teorii slovoobrazovaniya. – Tomsk, 1979. – 242 s.
- 11 Toroptsev I.S. Slovoпроизводственная модель. – Voronezh, 1980. – 146 s.
- 12 Zhanalina L.K. Integrativnoe slovoobrazovanie. – А.: KazNPU im. Abaya, 2011. – 492 s.
- 13 Vinogradov V.V. Slovoobrazovanie v ego otnoshenii k grammatike i leksikologii // Issledovaniya po russkoy grammatike. – М., 1975. – 371 s.
- 14 Russkaya grammatika / Pod red. N.Yu. Shvedovoy. – М.: Nauka, 1980. – Т.1. – s.138-140.
- 15 Sovremennyy russkiy literaturnyy yazyk / pod red.N.M. Shanskogo. – Л.: Prosveschenie, 1988. – 670 s.