

Кошка демонстрирует свое превосходство над Женщиной и в умении обращаться с Младенцем, заставить его смеяться и заснуть. Она умеет быть полезной, не унижаясь и соблюдая свои интересы, ради которых она и вступила в спор с Женщиной. Причем каждую свою победу она закрепляет как бы навсегда, например: «Ты снова похвалила меня, и вот я здесь у теплого очага, и отсюда не уйду вовеки веков» [6]. То есть Кошка как бы работает на вечность, она устраивает будущее всех своих потомков, которые придут ей на смену.

Кошка спасает Женщину от Мышки, вырвав последнюю похвалу, но Женщина предупреждает, что это был лишь договор между ними обеими: «О Кошка! Ты разумна, как человек, но помни: договор наш был заключен, когда не было дома ни Пса, ни Мужчины; не знаю, что скажут они, как вернуться домой» [7]. Но Кошка выразила свое отношение к Псу и Мужчине следующим образом: «Мне бы только местечко в Пещере и три раза в день побольше белого парного молока, и я буду очень довольна. Никакие Псы, никакие Мужчины меня не касаются» [8]. Женщина должна была признать Мужчину умнее Кошки, потому что он собирался ее терпеть только при условии ее полезности, то есть если она будет ловить Мышей. А иначе он будет швырять в нее тяжелые предметы. Но Кошка хоть и согласилась с мужчиной, но и тут не обошлось без свойственной ей контроверзы, заявив, что она гуляет сама по себе. И в споре с Псом Кошка настояла на своей свободе передвижения. Дух противоречия, который постоянно движет Кошкой и является постоянным побудительным мотивом, заставляет ее общаться с окружающими только в идее контроверзы. Если Кошка и соглашается с кем-нибудь, то только под сильным давлением, уступает силе, но всегда напоминает всем о своей независимости, которая нужна ей, как воздух. Кошка всякий раз пыталась убедить прежде всего саму себя в своей независимости, следуя за Псом, Лошадью, Коровой, направлявшихся к людям: «Почему бы мне не пойти туда и не посмотреть, как и что? Ведь я пойду по своей собственной воле» [9]. Это, безусловно, также и ее любопытство, которое она стремится удовлетворить, а увиденное пытается обернуть в свою пользу, не теряя своей свободы. Ради собственной выгоды Кошка даже готова пойти на определенные уступки в своем споре со всеми.

Именно в споре обнаруживаются характер и устремления Кошки. И в споре Кошка приходит к соглашению со своими Врагами. Более того, она больше узнает о себе и о своих возможностях. Видимо, одиночество в известной мере тяготит Кошку и она ищет общество живых существ, будь то люди или животные. Просто она считает себя умнее всех, поэтому старается получить в жизни как можно больше благ для себя и своих будущих потомков, которых постоянно упоминает в своих спорах.

Киплинг показал в этом произведении, что истина и существующий миропорядок родились

именно в споре главных героев друг с другом и с собой.

Контроверза в этой сказке является формой общения между персонажами, а также способом их самовыражения, самопознания и самоутверждения. Контроверза тут имеет свой особый ритм отрицания: Кошка каждый свой монолог начинает со спора со всеми героями сказки.

Контроверза в данной сказке, безусловно, является способом познания мира и себя в том числе. Кошка именно находясь в разладе, разногласии с другими героями, узнает их интересы и устремления, соизмеряя их со своими. И таким образом, контроверза для Кошки является и своеобразной защитой, возможностью осмыслить происходящее и сделать выводы, а затем принять решение, найти способ выживания в неблагоприятных условиях. Стало быть, в этом смысле контроверза у Кошки – это проявление осторожности как возможности сохранения жизни и будущих поколений своего потомства.

Контроверза для Кошки это также и проявление снисходительности к другим, с ее точки зрения, более глупых созданий. А стало быть, и высокомерности и презрения к тем, кто сразу перешел на службу к людям, да и к самим людям тоже. Для Кошки контроверза является также образом мысли и образом жизни. Она все осмысляет только в процессе спора и все время находится в состоянии разногласия со всем в мире. Договор и необходимость ему подчиняться – это насилие над ее свободолюбивой натурой, потому что ее не устраивает имеющийся миропорядок и грядущие перемены. Однако, она придерживается контроверзы как константы.

Контроверза в «Кошкином доме» С. Маршака меняется в зависимости от ситуации: сначала главная героиня находится в конфликте с племянниками, не желая им помогать. Ее внутренний протест против необходимости ухаживать за бедными родственниками выливается в то, что она игнорирует их. Кошка не может понять: почему она, такая успешная, богатая, беззаботная должна заботиться об обездоленных и бездомных. Именно ее красивый и комфортабельный дом наполняет кошку гордостью за себя. И в ее жизни нет места убожеству и нищете. И ее нутро восстает против жалких котят. Сначала сама с собой, а потом уже и при других. Ей нужно восхищение и уважение окружающих, более удачливых соседей. Именно их общества она жаждет, не подозревая, что новый этап контроверзы у нее будет с каждым из них. Кошка остро переживает пренебрежение к себе со стороны тех, кого она считала своими друзьями и привечала у себя. Кошкин дом стал центром контроверзы сначала с племянниками, которых она не желала впускать в свой прекрасный дом, а потом и с ее мнимыми друзьями. Кошкин дом манил к себе всех, став объектом зависти и восхищения.

В статье «О сказках Пушкина» в книге «В начале жизни» говорится «Маршак отмечал особен-

ности структуры и языка сказок, близкие ему, как детскому поэту: отсутствие долгих описаний; преобладание глаголов над прилагательными и наречиями; обращение к силам природы, как в детских народных песенках-заклинаниях; торжество победы добрых сил над злыми» [10].

Пожалуй, контроверза является свойством авторских и народных сказок, то есть концентрированным выражением коллизии противоборствующих сторон. И по закону жанра в контроверзе побеждает только добро. И наибольший интерес в сказках представляет именно сам процесс спора, где обнаруживается истинное лицо спорящих и их истинные помыслы. Кошка во всех контроверзах выглядит неприглядно: сначала с бедными племянниками и со своими гостями, которым она нужна была только в момент своего благополучия и славы. Но в беде они не пожелали ее поддержать, как и она сама своих сирот-племянников. Кошка на себе испытала ужас равнодушия и жестокости, что кардинально изменило ее отношение ко всем действующим лицам. Парадокс, но как только Кошка перестала спорить со всеми, смирилась со своей злой судьбой, она стала другой, более привлекательной, доброй, благородной. Получается, что контроверза только подчеркивала ее отрицательные черты, когда она пыталась доказать свои принципы. Отказ Кошки от спора – это своего рода отказ от прежних ошибок и поворот к лучшему.

Спор раскрыл сущность характеров всех персонажей этой сказки. Например, Барана с его простодушным заявлением: «Мне коза сейчас сказала, Что у нас тут места мало». Или Курицы: «Я звала не навсегда, И сегодня не среда». Ни у кого из прежних друзей Кошки не нашлось для нее места ни в доме, ни в душе. Потому что их в Кошке привлекал только ее роскошный дом, с утратой которого она утратила в глазах этих мещан свой статус, они перестали ее уважать, ценить. Они, как и она в свою очередь, избегают общения с бездомной неудачницей, лузером. Для них контроверза это способ отстаивания своих эгоистических принципов и презрения к бедным и обездоленным. Кошка в конце концов поняла бесполезность споров и принялась за дело со своими племянниками, построив новый дом, еще лучше прежнего. И не только по материальным меркам, но и по отношениям, которые стали там царить, так как: «Кто сам просился на ночлег, Скорей поймет другого». Страдание открыло глаза Кошке на окружающих. Потеряв свой дом, она приобрела больше – прозрение. И плюс к нему новый дом, в котором царят любовь и доброта. Потеря дома обернулась для Кошки благом: она узнала цену жизни, друзей, племянников, то есть приобрела бесценный жизненный опыт. Это как раз тот случай, когда «не было бы счастья, да несчастье помогло». Отсутствие в конце сказки контроверзы и является приметой счастья и согласия в доме Кошки. У нее отпала необходимость спорить, а значит, быть в разладе с собой и с окружающими. Стало быть контроверза в данном произведении является

символом несчастья, ограниченности и неполноценности ума и сердца.

Котята, ответившие добром на зло, потрясли Кошку своим благородством, отзывчивостью, несмотря на свою бедность: «Нет у нас подушки, Нет и одеяла». Но именно только они и приютили свою заносчивую тетку, пришли к ней на помощь в трудную минуту. Бескорыстная помощь котят, самих нуждающихся в заботе, изменили ее.

Контроверзе гостей Кошки предшествовали сначала их согласие с ее отношением к котяткам, а затем злорадство вместо сочувствия при виде спорящего дома. С этого момента они стали готовы спорить с ней, отказываясь от своих прежних приглашений и обещаний, потому что, с их точки зрения, Кошка стала недостойна их дружбы.

Именно в споре Кошки с самой собой и с другими персонажами рождается истина. Контроверза круто меняет характер главной героини, а также всю ее дальнейшую жизнь. Композиция этой сказки, основанная на контроверзе, служит раскрытию главной идеи произведения. Именно контроверза придает сказке особую остроту и яркость. Результаты спора помогают главной героине правильно оценить себя и других. Контроверза подчеркивает здесь хрупкость жизни и иллюзорность материальных ценностей, которых можно лишиться в любой момент. Автор тут утверждает превосходство доброты над злом, непреходящее значение альтруизма, заботы о ближнем. При этом те персонажи, с которыми Кошка спорила в начале произведения (котятки), в конце сказки перестают быть ее оппонентами. Тогда как гости Кошки, с которыми она первоначально находится в гармоничных отношениях, в конце сказки вступают с ней в спор, отстаивая свои эгоистические интересы, не считая нужным оказывать ей помощь. Им даже приятно, что Кошка, так гордившаяся своим раскрепощенным домом, лишилась его и стала бездомной. Пожар расставил все по своим метам. Спор Кошки после пожара с мнимыми друзьями – жалкая попытка самоутвердиться и вернуть себе былое величие хозяйки роскошного дома, высокомерной и жестокосердной. Потеря дома заставила ее резко измениться. В результате она приобрела другие качества, с точки зрения автора, более ценные и необходимые в жизни: отзывчивость, доброту, щедрость.

Таким образом, контроверза в исследуемых здесь произведениях является сюжетообразующим элементом, вокруг которого выстраиваются основные конфликты между персонажами, отстаивающими свои взгляды. Именно в споре рождается истина. Кроме того, контроверза, изменяя ход мыслей, убеждения персонажей, кардинально меняет их жизнь. Если у Киплинга Кошка в споре борется за место под солнцем, старается занять удобную для нее нишу, то у Маршака Кошка спорит, чтобы сначала не обременять себя лишними заботами о сиротах, а потом, чтобы выжить. Но поняв бесполезность споров, она начала качественно новую жизнь, изменившись в лучшую сторону. И уже нет в ее

жизни места споров, потому что она стала жить в согласии с собой и с миром.

С помощью контрверзы герои данных произведений самоутверждаются и делают жизненно важный выбор, определяющий их дальнейшее существование.

1. Словарь иностранных слов. – М., 1987. – С. 250.
2. Киплинг Р. Сказки. – М., 1987. – С. 199.
3. Киплинг Р. Сказки. – М., 1987. – С. 202.

4. Киплинг Р. Сказки. – М., 1987. – С. 204.
5. Киплинг Р. Сказки. – М., 1987. – С. 205.
6. Киплинг Р. Сказки. – М., 1987. – С. 207.
7. Киплинг Р. Сказки. – М., 1987. – С. 208.
8. Киплинг Р. Сказки. – М., 1987. – С. 209.
9. Киплинг Р. Сказки. – М., 1987. – С. 200.
10. Детская литература / Под ред. Зубарева Е.Е. – М., 1985. – С. 288.

Бұл мақала көркем әдебиеттегі контрверза туралы.

This article is about controversa in literature.

М. И. Уюкбаева, Е. А. Ломова

ВЛИЯНИЕ ПРЕДЕТЕРМИНАЦИИ НА СУДЬБЫ ГЕРОЕВ В ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

Предошущение будущего определило судьбу многих литературных героев. Люди живут в надежде попасть в будущее, желая видеть его счастливым.

Предетерминация («воздействие будущего на настоящее») имеет важное значение в «Гарри Поттере и Ордене Феникса» Дж. К. Ролинг и «Желтом тумане» А. Волкова. В современном мире детерминации отводится решающая роль: «Подлинная опережающая информация – ключевой ресурс. Ценнее, чем деньги, важнее, чем нефть, дефицитнее, чем профессиональные кадры. Информация о будущем – это абсолютное оружие для умных голов и рук. Прошлое, как оказалось, имеет тенденцию возвращаться. Ошеломительным стало открытие синергетикой явления предетерминации, то есть воздействия будущего на настоящее. Это не метафора. Поставлены лабораторные эксперименты, получены многократно проверенные, подтверждающие эту теорию результаты. Безгранично развивающийся мир существует в совершенно непредставимом времени «Вечно-настоящем», как называл его Августин Блаженный, где прошлое, будущее и настоящее одновременно присутствует в своей исключительности и полноте» [1].

Само понятие синергетики стало более полным, многозначным в связи с требованием времени более глубокого изучения окружающего мира, его законов: «Синергетика – научное направление, изучающее связи между элементами структуры (подсистемами), которые образуются в открытых системах (биол., физико-хим. и др.) благодаря интенсивному (потокному) обмену веществом и энергией с окружающей средой в неравновесных условиях» [2].

Герои упомянутых выше произведений обращаются ко всевозможным способам заглянуть в будущее, потому что не уверены в настоящем и боятся будущего. Связь настоящего с будущим для них неоспорима, как и то, что, если не предпринять защитных мер в настоящем, то никакого будущего

может и не быть. Будущее вытекает из настоящего и прошлого. А его неизвестность угрожает своей возможной непоправимостью. И поэтому, в конечном счете получается, что все коллизии совершаются во имя светлого будущего, которое манит, но ничего не обещает и не гарантирует исполнения желаний.

«Гарри Поттер и Орден Феникса» Дж. К. Ролинг – это не только одно из самых объемных произведений писательницы, но и, пожалуй, самое непредсказуемое и сложное для восприятия, потому что автор на этот раз полем сражения выбрала сознание Гарри Поттера. Между Гарри и его злейшим врагом Волан-де-Мортом существует связь – шрам, который на лбу Гарри реагирует на Волан-де-Морта: «... это происходит, когда Волан-де-Морта обуревают сильные чувства» [3].

Но, несмотря на то, что Волан-де-Морт, могущественный волшебник, которому многое под силу, он тоже беспомощен перед неизвестным будущим. Именно поэтому и предпринимает меры к тому, чтобы узнать его. Но поскольку его будущее, как и настоящее и прошлое тесно связаны с Гарри Поттером, то именно к нему он и обращается, сделав его своим оружием для получения сведений о своем будущем. Но в борьбе с приспешниками Волан-де-Морта стеклянный шарик, содержащий информацию о будущем Волан-де-Морта, разбился. И ни сам злодей, ни его оппонент Гарри Поттер, так и не смогли узнать их будущее, заключенного в столь хрупкий предмет. Что само по себе символично: будущее недосыгаемо и его нельзя схватить руками, изменить по своему усмотрению. Тем более, что настоящее так неприглядно: Гарри Поттер окружен недоброжелателями среди учеников, учителей и Министерства магии, которые объявили его лгуном и сумасшедшим. Гарри трудно пришлось, доказывая обратное. Профессор Амбридж особо цинично издевалась над Гарри, мешая его борьбе против Волан-де-Морта. И только его верные друзья Рон и

Гермиона не оставляли его в беде. Гарри даже пришлось основать свою собственную организацию среди учеников, чтобы противостоять темным силам. У Гарри тут же появились черты способного организатора, объединившего вокруг себя единомышленников в борьбе против Волан-де-Морта. И хотя Гарри обиделся на Дамблдора за то, что тот никак ему не помогал, но выяснилось, что это было в интересах самого Гарри, так как Волан-де-Морт смог проникать в сознание Гарри и читать его мысли. точно так же, как и Гарри мог видеть происходящее на расстоянии, поэтому он и смог спасти жизнь отцу Рона, подвергнувшись нападению приспешников Волан-де-Морта. Но не всегда это было верно. И поэтому следующий раз был просто попыткой Волан-де-Морта заставить Гарри своими руками взять стеклянный шарик со своим будущим, так как сам он не мог этого сделать. Стремление к будущему, а стало быть, тем самым его неизбежное влияние и власть над настоящим приводит героев к поискам пророчеств, которые являются своеобразным мостом между будущим и настоящим. Но и пророчества в этом произведении не отличаются четкостью: «Пророчество Сивиллы подходит к двум мальчикам из волшебных семей – оба они родились в конце июля того года, у обоих родители были членами Ордена Феникса и трижды чудом избежали гибели от руки Волан-де-Морта. Один из этих мальчиков, конечно, ты. Другой – Невилл Долгопуж» [4]. Но даже самый великий волшебник (Дамблдор) осторожничает в отношении будущего и лишь предполагает верность пророчества: «Ты забываешь следующую часть пророчества – ту, где дается последняя примета мальчика, способного победить Волан-де-Морта... Сам Волан-де-Морт отметит его как равного себе. И он это сделал, Гарри. Он выбрал тебя, а не Невилла. Он наделил тебя шрамом – этим благословением и проклятием одновременно» [4]. Но и сам Волан-де-Морт постоянно терпит фиаско, потому что: «Согласно пророчеству, он действительно не знает всей твоей силы» [5], говорит Дамблдор Гарри. А сила Гарри, по мнению Дамблдора в том, чего лишен Волан-де-Морт: «...сила, одновременно более чудесная и более ужасная, чем смерть, чем человеческий разум, чем силы природы. Пожалуй, она еще и самая загадочная из всех сокровищ, что там хранятся. Именно этой силой ты обладаешь в достатке, а Волан-де-Морт, наоборот, вовсе ее лишен. Благодаря ей ты вчера отправился спасать Сириуса. Она же уберегла тебя от полного подчинения Волан-де-Морту, поскольку он не может пребывать в теле, где обитает столько силы, глубоко ему ненавистной. В конце концов оказалось неважным даже то, что ты так и не научился изолировать свое сознание имя этой спасательной силы – любовь» [5]. И получается, что единственный способ выживания в настоящем и дорога в будущее – это способность любить, потому что сильнее времени только любовь. И нечего делать в будущем без умения любить. Это не только оружие и защита, но и смысл существования. Именно поэтому Волан-де-

Морт беззащитен перед будущим и ищет предсказаний. Поэтому неизвестное будущее влияет на него негативно. Он интуитивно чувствует, что будущее не принимает его, но не понимает почему, как не понимает, что никогда не победит Гарри с его всесильным оружием – любовью.

В этой книге Дамблдор разъясняет Гарри и другое оружие, перед которым бессилён Волан-де-Морт – кровные узы. И хотя тетя не любила Гарри, она спасла ему жизнь, потому что мать Гарри, отдав за него свою жизнь, сделала его еще более сильным и защищенным от врагов: «Благодаря жертве твоей матери кровные узы сделались самой могучей защитой, какую я мог тебе дать» [6]. Со свойственной Роллинг детальностью значение кровных уз описывается здесь как необходимая причина выживания в настоящем и будущем, и в прошлом: «Пока ты называешь своим домом тот, где обитают кровные родственники твоей матери, Волан-де-Морт не причинит тебе вреда – он не может даже пальцем тебя тронуть. Он пролил ее кровь, но она по-прежнему живет в тебе и в ее сестре. Ее кровь стала твоей хранилищем. Пускай ты возвращаешься туда только раз в году, но куда ты еще можешь называть это место домом, откуда ты принадлежишь ему, Волан-де-Морт ничего тебе не сделает. Твоя тетя знает об этом. Я все объяснил в письме, которое оставил у нее на крыльце рядом с тобой. Она знает, что, взяв тебя под свою крышу, сохраняла тебе жизнь на протяжении последних пятнадцати лет» [6]. Но в этом произведении важную роль играет и мотив смерти: ведь в конечном счете персонажи здесь больше всего боятся именно будущей смерти. В Хогвартсе живут привидения. Их терминальное состояние – это как бы переход от жизни к смерти, ведь они хоть и умерли, но могут передвигаться и общаться с живыми. Гарри смерть одновременно пугает и интересуется, поэтому он со своими вопросами обратился к привидению – Почти Безголовому Нику: «... что вообще происходит, когда умираешь? Куда попадает человек после смерти? Почему возвращаются не все?» Но Ник не смог удовлетворить любопытство Гарри: «Я боялся смерти». Это то, что он точно знает, поэтому: «И предпочел остаться. Иногда я думаю, не напрасно ли... понимаешь, сейчас я ни тут, ни там... Честно говоря, я сам – ни то, ни се... Я ничего не знаю о тайнах смерти, Гарри, потому что выбрал убогую имитацию жизни» [7]. Впрочем, это не мешает Нику спорить и отстаивать свои убеждения: «Надеюсь, мне, которому недоступны радости еды и питья, все же позволено употреблять те слова, какие я считаю нужным? Впрочем, заверяю вас: я давно уже привык к шуточкам учеников по поводу моей смерти» [8]. Однако, если привидения хотя бы раньше были людьми, то в этом произведении неодушевленные предметы живут в формате своего волшебного мира, например, когда Гарри швырнул пакет в корзину, она «проглотила пакет и громко рыгнула» [9]. А Сириус спешил на помощь унитаза, «страдающему рвотой» [10].