

*Ана тілім –*

*Бабамның таза қаны.*

«Асыл сый» – өмір жайлы тобықтай түйін, тоқтамнан туған, ақынның ой кеңістігінің шекшеңбері, шеберлік-ізденіс алымы анық түскен өлеңінің бірі.

*Тұрмысыңмен тірлікте альяндайсың,  
Қанша секір, бойыңнан аса алмайсың.*

Енді бірде ақын өмірдің аяқ асты, тосын «сыйы» – басқа түскен бейнет, айтып келмейтін ауыртпалық туралы толғайды.

*Жігіт едім, тұрмайтын қолды-аяққа,  
Көңілім бай, ақы, нұл алмай-ақ та.*

*Бір пендеге арамдық ойламай-ақ,  
Шыға келдім таянып ақ таяққа.*

Дос сыйлаған асыл таспен зерлеген – шұбар таяқ қанша құнды болса да, бір басқан екі аяқ – арман.

Жылдан жылға, жинақтан жинаққа ақындық алымы, дүниетаным ауқымы өзі айтқан «Есілдің мырза толқынындай» шалқары шымырлап, айдыны қаныға түсіп жыр жазған Бақыткерей Ысқақ дүние-болмысқа жанарын тіктеп сергек сезіммен қарап, ой аулап, құлағын түріп сыр тындап адамдық таза қалпымен ғұмыр кешкен.

Оның өлеңдері тіршіліктің тарау-тарау қисындарымен сабақтасып, тұтасып жатыр. Ненің жайын сөйлесе де ақын жанымен ақтарылып, ашынып отырады. Оның әсіресе

кейінгі кезеңде туған жырларында кімге де болса соқпай өтпейтін тіршіліктің шуақ сәулесі де мол, дүние болмыстың бет қарыған ызғары, суық шындығы да аз емес. Ақын айнала өмірдің ақиқатына алыстан көз салып, көлгірсіп төрелік айтпайды, жүрекпен сөйлейді.

*Тұралаған тұрмысқа амал бар ма,  
Берекесіз пенденің беделіндей...*

Атамекеннің аңы мен құсын, аспаны мен даласын, ақ қайыңды орманын, асқар тауын, алыста қалған ауылын айтқанда асқақтап, арқаланып, алқып, шалқып жыр төгетін, туған жердің қара тасынан жылу сезінетін, жұмсақ, жұмбақ бір күйге бөгетін ақын, бір сәт бүгінгі уақыт таңбасы айқын түскен өлеңдерге ойысады да, аяусыз ақиқат, азаматтық аңсар астасқан әлеуметтік арқауы шымыр өлеңдерімен шығармашылық өрісінің өзіндік белестерін танытады.

1. Ысқақ Б. Қайыңды шоқы. – Алматы: «Жазушы». – 2003. – 305 б.

2. Қабдолов З. Сөз өнері. – Алматы: «Санат». – 1993. – 325 б.

3. Шапай Т. Шын-жүрек, бір жүрек. – Алматы: «Жазушы». – 2001. – 189 б.

\*\*\*

В статье «Поэтический мир» рассматриваются особенности поэзии Бахыткерей Искака.

\*\*\*

The article is concerned with peculiarities of poetry of Bakhtigerei Iskhaha. Life in world of poetry.

*Е. Н. Гасымова*

## ПУБЛИЦИСТИКА ИЛЬЯСА ЭФЕНДИЕВА В 50-Е ГОДЫ XX ВЕКА

Народный писатель Азербайджана Ильяс Эфендиев был одним из мастеров слова, чья актуальная по содержанию, тематически многогранная публицистика, наряду с прозой и драматургией, составляющими материнскую линию его творчества, сыграла значимую роль в развитии азербайджанской общественной мысли и литературного сознания с 40-х годов XX века до наших дней.

Публицистика 50-х годов глубоко образованного, широко эрудированного и обладающего богатым жизненным опытом И.Эфендиева органично сплетена с формированием и развитием азербайджанской литературы, его творческими проблемами. Публицистика И.Эфендиева характеризуется своей от-

крытостью, масштабом, искренностью и, при необходимости, резкостью.

В статьях требовательного и скромного писателя нашли свое отражение важные стороны многовековой азербайджанской литературы, современный литературный процесс, вопросы драматургии и театральной критики, своеобразное мнение о русской и мировой литературе. В статьях, написанных писателем в разные годы, господствует ясность позиции, сильная логика, опирающаяся на весомые доводы. Обращение И.Эфендиева к публицистике в 50-е годы XX века приобрело актуальность как общественная необходимость жизненной среды, эпохи, в которой он жил и писал. В этот период публицистическое слово

И.Эфендиева, выступая по мере необходимости в качестве товарища, учителя, критика, умеет быть помощником и советчиком читателю. Подавляющее большинство статей, написанных в этот период, посвящены проблемам литературы, искусства и культуры. Это можно заметить и из названий статей: “Рассвет над Каспием” (газета “Молодежь Азербайджана” 1950), вместе с И. Гасымовым и Г.Сеидбейли “Почему киноискусство Азербайджана отстает?” (газета “Литература” 1952), “Повесть “Молодость” (журнал “Азербайджан” 1953), “Жизнь между волнами” (газета “Литература и искусство” 1954), “Вопросы мастерства в нашей прозе” (газета “Литература и искусство” 1955), “Напишем новые произведения для детей” (газета “Литература и искусство” 1955), вместе с О.Сарывелли “Ради воспитания молодого поколения” (альманах “Голос молодежи” 1955), “Товарищеская беседа” (газета “Литература и искусство” 1957), “Ощущение новизны” (газета “Литература и искусство” 1958) “Накануне III съезда писателей Азербайджана” (газета “Коммунист” 1958), “О нашей драматургии в последние годы” (журнал “Азербайджан” 2, 1959) и др. Так как И.Эфендиев существовал своей эпохой, и в своей публицистике он был оперативным и призывающим, хотел придать направление литературно-публицистической мысли. При оценке с этой точки зрения нетрудно заметить, что в публицистических статьях И.Эфендиев выступал из единства темы, недостатков, проблем, предложений и результата, ради качества литературы, искусства доводил до своей эпохи свои призывы.

В статье “Ради высокого искусства” (1945) И.Эфендиев призывал спасти художественную прозу от догматичности, искусственности, схематичности. Считает, что создание образа, персонажа должно быть спасено от положительной или отрицательной полярности, должен создаваться человеческий образ в целом: “У нас часто автор, говоря хороший-плохой, положительный-отрицательный, делит людей на две части. Их вина пишется сразу и с самого начала вывешивается им на шею. Такой-то герой отрицательный. Поэтому автор собирает все погрешности, что только может представить в мире, о которых когда-либо видел или слышал, и отдает все этому человеку... Большинство изображенных в нашей прозе отрицательных людей это воры, мошенники, продающие свои совесть и честь ради денег и чинов, готовые ради своих мелких, тусклых и низких страстей пожертвовать всем, включая живых людей.

Нужна ли критика этих людей? Нужна”. И.Эфендиев посвятил эту статью объяснениям, связанным преимущественно с отрицательным типом, потом повел речь о положительном герое, об отношении к нему критики, и культуре писательства. Статьи И.Эфендиева “О романе “Война” (1948), “Повесть “Молодость” (1953), “Ценное произведение” (1954), “Вопросы мастерства в нашей прозе” (1955), “Талантливый прозаик” (1958), “С большим рвением, с высокой художественностью” (1963), “Ради современности” (1963), “Вспоминая вас” (1966), “Очень ценная творческая жизнь” (1968), “Талант и тема” (1971), “Мой материнский мир” (1974), “Народный писатель” (1971), “Современность в центре внимания” (1978), “Писатель современных проблем” (1984) связаны с созданием повестей и романов.

В этих статьях основная цель связана с художественным языком, современностью. И.Эфендиев неоднократно отмечал важность изучения художественного языка Мирза Джалила, А.Ахвердиева С.С.Ахундова, был сторонником использования в языке возможностей народного языка, изучения национального колорита, русских классиков и мировых мастеров, призывал овладевать сильными художественными произведениями.

На наш взгляд, больше чем в лирике и прозе, И.Эфендиев писал более оперативные статьи в области драматургии. Он писал о классиках национальной драматургии М.Ф.Ахундаде, Н.Везирове, А.Ахвердиеве, Дж.Мамедкулизаде, М.Ибрагимове, М.Гусейне, Дж.Джаббарлы, С.Рахмане, М.Тахмасибе и других. В статьях И.Эфендиева о нашей драматургии соединяются литература-театр-художественная постановка-актер. В этих статьях основополагающим, ведущим является метод общего пространства критики и публицистики. Он делал призывы изучать традиции национальной и классической человеческой драматургии, показывая существующие художественные недостатки, призывал современных драматургов учиться у них. Опытный мастер не писал беспроblemных, безрекомнатальных статей, в каждой статье выразился огонь, жар бьющегося сердца.

Призыв к живым классикам составляет основу драматургических заключений И.Эфендиева. “Театр был для И.Эфендиева таким же полностью естественным, без преувеличений атрибутом его повседневной жизни, как дыхание, питье, новости, и особенно последние тридцать два года его жизни (после

“Ты всегда со мной”) прошли самым тесным образом с театром”. Он, отдавая преимущество драматургическо-театральному единству, высоко оценивает единство жанра и сцены. По этой причине призывал молодых драматургов Рауфа Исмаилова, Афгана Аскерова, Тофика Мехтиева, Лютвели Гасанова, Джаваншира Мамедова учиться у живых классиков.

Литературная критическая позиция И.Эфендиева и в драмах большей частью литературно-публицистического, информационно-пропагандистского характера. По этой причине его анализы ясны, пафосны, немного в патетичном и поэтичном духе. Вначале он берет за основу факты, далее оценивает их с позиции современности, пропагандирует, будто высказывает претензию и предложение, оказывает влияние на создание произведений идейно-художественного содержания, развитие литературного процесса по правильному пути, завершает статьи в рекомендательном, призывном духе. Не случайно К.Талыбзаде писал, что И.Эфендиев относится к нашим самым читаемым, самым любимым, и к тому же ни на кого не похожим писателям. У него свои темы, свой подход к жизненным событиям и метод. В этих проблемах, прославивших творчество, сильны своеобразие, оригинальность. Писатель обычно не любит обращаться к жизненным проблемам, понятным и известным каждому, а способен вывести наружу такие истины реальности, такие вопросы, которые вместе с тем бывают и новыми, вызывают литературный интерес, приводят в движение размышляющих о современных жизненных проблемах и не случайно, что становятся причиной общественного обсуждения, полемики. Статьи “Крестьянка” (1963), “Несколько слов”(1973), “Мое мнение о “Крике” (1946), “Рассвет над Каспием” (1950), “Наша современная драматургия”(1954), “Вышли из-под дождя, попали под ливень” (1955), “Молодые драматурги” (1955), “О нашей драматургии в последние годы” (1959), “Мысли о крестьянке” (1963), “Огонь по керемовщине” (1964), “Вспоминая вас” (1966), “Вестник свободы” (1969), “Жизненное могущество мастера” (1979), “Сияющая звезда нашей культуры” (1982) относятся именно к таким. В этих статьях И.Эфендиев или прямо, или косвенно говорил об отношении к художественному языку, сконцентрировал внимание на реализме и его естественном психологизме. Он, говоря о художественном решении правды жизни, берет в качестве основного образца драматургию

М.Ф.Ахундаде, Дж.Джаббарлы, С.Вургуна, М.Ибрагимова, С.Рустама, М.Гусейна, А.Мамедханлы, призывает учиться у них искусству создавать живые, совершенные характеры. Он отмечал и то, что стараясь выразить идеи людей, не можем увидеть и ощутить их индивидуальные особенности, глубокие психологические признаки. “Забываем, что человек не может быть не связанным с мировоззрением, мыслью и заключением, образом поведения, его индивидуальными особенностями, привычками и обычаями”. Часть публицистических статей И.Эфендиева связана с детской литературой. Его статьи “Напишем новые произведения для детей” (1955), “Создадим достойные произведения нашим детям” (1966) посвящены вопросам детской литературы. В этих статьях писатель с информационно-напоминательной интонацией сообщает об истории создания детских произведений, традициях, основных представителях и их художественных образцах, далее концентрирует внимание на специфике их произведений, а затем показывает недостатки и дает рекомендации. Перед лицом такого анализа были оценены заслуги А.Шаиг, С.С.Ахундов, М.М.Сеидзаде, М.Дилбази, Х.Алибейли, Х.Зия, Т.Муталлибов, Н.Сулейманов, Т.Махмуд и др. Нет такой серьезной статьи И.Эфендиева, в которой не говорилось бы о вопросах постановки и решения театральных проблем. С этой точки зрения, у писателя много статей, в которых к месту говорилось и о театральных вопросах. Статьи “Наша современная драматургия” (1954), “Гордость нашей сцены” (1957), “О нашей драматургии в последние годы” (1959), “Требование эпохи” (1960), “Мысли о “Крестьянке” (1963), “Вестник свободы”(1969), “Талант и тема” (1971), “Большой гуманист” (1972), “Труд и талант” (1986) в этом отношении характерны. В этих статьях есть интересная позиция И. Эфендиева о теории театра, отображении его практической деятельности. То есть он содержательно-структурно исследовал вопросы идеи, идеологии и результатов и итогов практической деятельности. “Наша современная драматургия” крупнообъемная статья, создана на основе доклада, произнесенного драматургом на II съезде писателей Азербайджана. В статье, посвященной на самом деле литературным вопросам, И.Эфендиев, на основе единства тройцы – сценическая постановка, режиссерская работа, актерская игра - выражает теоретическое, практическое отношение к совре-

менному состоянию театра. Драматург приветствует приход “Жизни” (М.Ибрагимова) на сцену после смерти Дж.Джаббарлы и описывает его сценическое воплощение. Затем направляет свое внимание на драму С.Вургуна “Вагиф”. Сценическое воплощение спектакля “Вагиф”, его драматургический язык, исторические реалии, исторический пафос и его последующий резонанс (“Гачаг Наби”, “Ханлар”, “Фархад и Ширин”, “Низами”, “Джаваншир”, “Туманный Тебриз”, “Гатыр Мамед”, “Утро Востока”) был исследован на основе анализа каждого театрального произведения. И.Эфендиев требовал от сценического произведения глубокий общественно-сатирический пафос и указывал, что Государственный Драматический Театр им. А.Азизбекова имеет в этой области МОЩНЫЙ практический трудовой опыт. Театр, как с точки зрения репертуара, так и актерского состава достаточно сильный. В этой области поставлено на сцене много театральных произведений, созрело такое актерское поколение как М.Алиев, С.Рухулла, М.Давудова, А.Герайбейли, А.Алекперов, Р.Афганлы, М.Марданов, А.Курбанов, М.Санани, М.Велиханов, Б.Шекинская, Г.Курбанова, А.Солтанова и др. И.Эфендиев отмечает также то, в театре в свое время ставились и такие великие русские мастера как Гоголь, Островский, Горький. Потом драматург рассказал и о недостатках, связанных с работой театра. Показал, что “однако появившееся в последние годы в этом театре отставание с течением времени все более открыто ощущается... В ряде новых постановок не ощущается прежней жизненности, прежней свежести. В них внешний эффект, ложный пафос чувствуется более чем реализм, смысл. Задача создать по-настоящему живой характер отошла на второй план. Одним словом, театр не отвечает требованиям сегодняшнего передового зрителя! И.Эфендиев, ценя режиссерскую деятельность А.Искендерова, вместе с тем показывал и его недостатки. Воспитание зрительского вкуса занимало важное место и в теоретической мысли И.Эфендиева, по этой причине у него было важное требование к режиссерской позиции: “Пусть режиссеры создают на сцене не фальшивую, а действительную, живую жизнь. Пусть в их постановках актер не читает, не декламирует, а разговаривает, как в жизни, естественно, искренне. Пусть он думает не только о том, чтобы какими-то чудными движениями рассмешить своего зрителя, но и том, чтобы

создать совершенный характер. Раз и навсегда мы должны знать, что правильно созданному характеру какого-либо образа не нужно давать искусственный воздух. Он сам в нужном месте и рассмешит, и заставит плакать... Только этим путем сцена может воспитать вкус зрителя. Только этим путем может заставить его задуматься”. В статье «О нашей драматургии в последние годы» - подготовленной на основе доклада на III-м съезде писателей Азербайджана, И.Эфендиев написал о театральной критике и театральных произведениях. В этой статье вспоминается режиссерская деятельность имевших большие заслуги в развитии сценического искусства Адила Искендерова, Александра Туганова, Магеррама Гашимова, Мехти Мамедова, Алигейдара Алекперова, Шамси Бадалбейли, Зафара Нематова, выражается индивидуальность сценическо-театральной деятельности Адила Искендерова: автор таких ценных постановок как “Отелло” в 1905 года”, “Жизнь”, “Вагиф”, “Ханлар”, “Джаваншир” Адиль Искендеров принес на нашу сцену новый метод, связанный с духом нашего народа. Основное свойство этого метода, прежде всего, в его сильном реализме. В постановке Адила Искендерова в выраженной и ясной форме видны благородные лица, колорит, мужественность нашего народа”.

Выдвинутые И. Эфендиевым мысли о театре в основном были связаны с темой, современностью, идеей, качествами искусства, формой, естественностью, новаторством, психологизмом, режиссерской позицией, сценическим решением спектакля и актерской игрой, в основном были призывами к новым путям развития Азербайджанского Государственного Драматического Театра.

1. И. Эфендиев. Избранное в 7 томах VII т. – Баку, 2002.
2. Ф.А. Мехди. Художественная публицистика. – Баку, 1982.
3. Ү. Караев. И.Эфендиев. – Баку, 1987.
4. Ү. Исмаилов. Творческий путь И.Эфендиева. – Баку, 1991.
5. Н. Гасымов. Творческие проблемы современной азербайджанской литературы. – Баку, 2004.
6. Э. Эфендиев. И.Эфендиев. Библиографический указатель. – Баку, 2002.
7. Эльчин. Вторая жизнь мастера (И.Эфендиев “Хроника 5 лет”). – Баку, 2002.
8. Эльчин. Критика и проблемы нашей литературы. – Баку, 1981.
9. М.Э. Гусейн. Задачи литературы и искусства. – Баку, 1958.

\* \* \*

The place of publicism in İ.Afandiyev's creative activity is researched in the article. The main description objects and

subjects of the publicist's articles in the 50s years of the XX century are analysed.

*Ж. Б. Ибраева*

## ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПА ИСТОРИЗМА В ИЗУЧЕНИИ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

О необходимости переосмысления фундаментального понятия, такого, как «принцип историзма», «историзм» также говорится как в классической философии [1,2,3,4,5,6,7], так и во многих трудах современных ученых-литературоведов. Историзм понимается нами как принцип рассмотрения мира, явлений социально-культурного, природного характера в динамике их изменения, становления во времени, в закономерном историческом развитии, при этом анализ объектов исследования, в нашем случае - литературных, в непосредственной связи с конкретно-историческими условиями их существования.

Так, в большой советской энциклопедии историзм толкуется как «принцип подхода к действительности как изменяющейся во времени, развивающейся». В научной статье раскрывается история вопроса о разработке и выдвижении данного принципа в философских системах Дж. Вико, Вольтера Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, Г. Фихте, Г. Гегеля, А. Сен-Симона, А. И. Герцена [8]. Ряд серьезных исследований, посвященных разработке этой проблемы, приводят нас к следующим заключениям: любое явление, любой предмет могут быть поняты и правильно оценены лишь при условии рассмотрения их в конкретных исторических условиях и связях. Для современной науки — естественной (биология) и социальной (социология, антропология, лингвистика, этнография), равно как и для философского и логико-методологического осмысления процессов, происходящих в современном научном знании, характерны дальнейшее развитие принципа И., его сближение с др. принципами и прежде всего такими, как структурно-функциональный и системный подходы, обогащение его содержания элементами указанных принципов и методов. В соответствии с принципом историзма процессы развития объективного мира

должны рассматриваться в том виде, в котором они протекали в действительности.

Не устаревает толкование понятия, данного марксистами: «Марксистский историзм исходит не просто из движения объективного мира, не просто из его изменяемости во времени, но именно из его развития. Такой подход означает, что объект должен рассматриваться, во-первых, с точки зрения его внутренней структуры, причём не как механическое множество отдельных элементов, связей, зависимостей, а как органичная совокупность этих структурных составляющих, как внутренне связанное и функционирующее целое, как Система; во-вторых, с точки зрения процесса, т. е. следующих друг за другом во времени совокупности исторических связей и зависимостей его внутренних составляющих; в-третьих, с точки зрения выявления и фиксирования качественных изменений в его структуре в целом; наконец, с точки зрения раскрытия закономерностей его развития, законов перехода от одного исторического состояния объекта, характеризующегося одной структурой, к другому историческому состоянию, характеризующемуся другой структурой» [8].

Остановимся на отдельных этапах в становлении и утверждении данного принципа в литературоведении. Мы знаем, что на начало XX века значительное влияние на русскую эстетическую мысль оказала феноменология Эдмунда Гуссерля, для которого важно было придерживаться такой методики философского исследования мира, при которой, с одной стороны, требовалась чистая абстракция, с другой — полное отделение любого явления от его естественного окружения [9]

Косвенно феноменологический подход оказал влияние на русских формалистов. Которые стремились отделиться от традиционного академического литературоведения, в котором